

JEUNES MIGRANTS

Análisis transfronterizo de la caracterización de Menores y Jóvenes Extranjeros no Acompañados e impacto del modelo de intervención en los territorios de Euskadi, Navarra y Pirineos Atlánticos



Cofinancia:



NOUVELLE-AQUITAINE • EUSKADI • NAVARRE
AKITANIA BERRIA • EUSKADI • NAVARRA
NUEVA-AQUITAÑA • EUSKADI • NAVARRA

ÍNDICE DE CONTENIDOS

01

INTRODUCCIÓN Y
METODOLOGÍA

02

02

PRINCIPALES
CONCLUSIONES

07

03

DATOS BÁSICOS Y
ADMINISTRATIVOS

11

04

SOCIOEDUCATIVO Y
SOCIOLABORAL

14

05

SALUD

17

06

PROCESO MIGRATORIO

23

07

PARTICIPACIÓN SOCIAL Y
COMUNITARIA

40

08

BIBLIOGRAFÍA

45

A1

INDICADORES DE IMPACTO

46

INTRODUCCIÓN Y METODOLOGÍA

01

Este informe de “Análisis transfronterizo de la Caracterización de Menores y Jóvenes Extranjeros No Acompañados –M(J)ENAS- e impacto del Modelo de Intervención en los territorios de Euskadi, Navarra y Pirineos Atlánticos” **ha sido elaborado por Agintzari y la Universidad de Pau y los Países del Adour** en el marco del **proyecto JEUNES MIGRANTS**, proyecto transfronterizo **cofinanciado por la Euroregión Nueva Aquitania-Euskadi-Navarra (NAEN)** en su convocatoria de Ciudadanía de 2019.

Ha contado con la **participación de los socios** de dicho proyecto **Zabalduz Koop Elk y Zakan Nafarroa** así como de los **socios asociados Action Jeunesse, Innovation et Recherche (AJIR), L'Organisme de Gestion des Foyers Amitié (OGFA) y Sauvegarde de l'Enfance à l'Adulte du Pays Basque (SEAPB)** y la **colaboración del Gobierno de Navarra, el Consejo Departamental de Pirineos Atlánticos, la Diputación Foral de Gipuzkoa y la Diputación Foral de Bizkaia.**

Objetivos.

El proyecto Jeunes Migrants surge de las **conclusiones obtenidas de proyectos previos como GazteJeunes o TransMENAS**, también de carácter transfronterizo y también cofinanciados por la Euroregión Nueva Aquitania-Euskadi-Navarra (NAEN), en los que se identificaron diferencias en los perfiles y modelos de intervención de los recursos con Menores y Jóvenes Extranjeros no Acompañados, pero sin un nivel de detalle que permitiese profundizar y obtener conclusiones y sinergias desde la óptica transfronteriza. Fruto de ese punto de partida previa, el proyecto Jeunes Migrants se concibió con los siguientes objetivos:

- El **diseño de una herramienta metodológica** que permitiera caracterizar la realidad de los menores y jóvenes extranjeros no acompañados en 5 áreas de trabajo: sociodemográfica, socioeducativa y laboral, sanitaria, de proceso migratorio y comunitaria.
- La **pasación de dicha herramienta** a una muestra de M(J)ENAS de Pirineos Atlánticos, Euskadi y Navarra, buscándose al menos un mínimo de 50 casos en cada territorio y la **evaluación de la validez de la misma** por parte del personal técnico de los recursos de intervención.
- El **análisis de la los datos obtenidos, tanto de caracterización** de los Menores y Jóvenes Extranjeros No Acompañados como del impacto de los modelos interventivos, desde una doble perspectiva: regional y transfronteriza, con indicadores concretos que permitan un **análisis tanto del impacto del modelo de intervención** como de la **realidad de los distintos ejes estudiados por la herramienta.**
- La **difusión y socialización** de los resultados y buenas prácticas consolidando las **redes de colaboración transfronteriza** y avanzando en el conocimiento compartido y en los aprendizajes mutuos.

Consortio. Socios y Socios Asociados.

El presente proyecto ha podido realizarse gracias a la colaboración de diversas entidades e instituciones de cada territorio de la zona transfronteriza de Nueva Aquitania-Euskadi-Navarra que han facilitado el acceso a los centros de MENAS/JENAS para las pasaciones de la herramienta de caracterización y evaluación de impacto, para las que era necesario contar con recursos de acogimiento residencial que permitieran procesos residenciales de larga duración (y por tanto, excluyéndose casos de primera acogida sin estancia suficiente para realizar las dos pasaciones correspondientes).

Concretamente, los socios de Jeunes Migrants, son:



Agintzari. Cooperativa de Iniciativa Social (sin ánimo de lucro) que hace más de 40 años trabaja en Euskadi por la atención a menores, juventud y familia desde una perspectiva comunitaria. Es responsable de la gestión del centro público Arabella para menores extranjeros no acompañados de la **Diputación Foral de Bizkaia**.



Departamento de Sociología de la Université de Pau et des Pays de l'Adour. Tercera universidad en importancia de la región suroeste de Francia con 12.500 estudiantes, está situada en el departamento de **Pirineos Atlánticos** y tiene campus en Pau, Bayona, Tarbes, Anglet y Mont-de-Marsan.



Zakan Nafarroa. Unión de empresas cooperativas de Iniciativa Social (KAMIRA, AGINTZARI, ZABALDUZ), encargada de la prestación del servicio de plazas mixtas y de Centros de Orientación y Acogida como el de Marcilla, del **Gobierno Foral de Navarra**.



Zabalduz Koop Elk. Cooperativa de Iniciativa Social que gestiona el centro UBA de primera acogida), el centro SEGURA (para transiciones a la vida independiente) y el programa de pisos de integración comunitaria GazteON Sarelan, todos ellos con un elevado porcentaje de menores extranjeros no acompañados y todos para la **Diputación Foral de Gipuzkoa**

Además, como **organizaciones socias asociadas**, el proyecto contó con la colaboración de tres organizaciones gestoras de recursos para menores y jóvenes extranjeros no acompañados, en gestión encomendada por la ASE del **Consejo Departamental de Pirineos Atlánticos**, a las que **se quiere agradecer su imprescindible colaboración en el proceso de recogida de datos**:



Asociación Action Jeunesse, Innovation et Recherche (AJIR) de Aquitania nace en 2012, tras fusionarse L'association Formation Jeunesse (creada en 1957) y la asociación L'Escale (en 1966). Aúna las dos misiones de sus fundadoras: proteger, educar y preparar para la vida profesional a los menores de 8- 21 años y acoger y ayudar a los adultos en dificultad social y de inserción.



Organismo de Gestión des Foyers Amitié (OGFA) es una entidad sin ánimo de lucro que trabaja en el ámbito de la exclusión social, especialmente cuatro áreas de actividad: la protección de las familias y la infancia, la Acogida, Alojamiento, Inserción), la discapacidad intelectual y la atención a población migrante.



Sauvegarde de l'Enfance à l'Adulte du Pays Basque (SEAPB) es una entidad sin ánimo de lucro reconocida como de interés general. La SEAPB trabaja para ayudar a los niños, adolescentes y con discapacidades o con dificultades sociales en el País Vasco francés.

Agradecimientos.

Socios y socios asociados son entidades sin ánimo de lucro, son gestoras de recursos públicos de atención a menores extranjeros no acompañados. Por ello, la **recogida de información realizada proviene de centros que son de responsabilidad pública**, en tanto en cuanto los **menores extranjeros no acompañados se encuentran bajo protección institucional** y los **jóvenes, en procesos de inclusión** también **liderados** desde la **Administración Pública Competente**.

Por ello, **desde las organizaciones promotoras de este estudio se quiere agradecer expresamente su colaboración a las instituciones públicas competentes de cada región**, que en el caso de Euskadi son la **Diputación Foral de Bizkaia / Bizkaiako Foru Aldundia** y la **Diputación Foral de Gipuzkoa / Gipuzkoako Foru Aldundia** (al estar la muestra de la CAPV focalizada en esos dos Territorios Históricos), **el Gobierno de Navarra y el Departamento de Pirineos Atlánticos**.



Proceso metodológico.

Agintzari y la Universidad de Pau y los Países del Adour trabajaron conjuntamente en el proceso de **definición del proyecto**, tras el cual se llevó a cabo un **proceso de contraste** de dos sesiones en un centro de cada lado de la frontera.

Al tratarse de ítems que requieren de una relación previa con el/la menor, fue el propio **personal educador referente de los recursos el encargado de las pasaciones**. Por ello, se formó a un equipo de educadores referentes de los distintos centros y se establecieron las **mínimas condiciones de tiempo (3 meses) y vínculo** para garantizar respuestas válidas, dada la carga emocional de la materia en cuestión.

El **cuestionario fue adaptado y traducido** a cuatro idiomas (español, inglés, árabe y francés) para facilitar la comprensión y pasación del mismo y se articuló un proceso de evaluación de la misma, para realizar posteriores mejoras, identificando campos a reestructurar en futuras pasaciones. El seguimiento técnico del campo fue realizado por la Universidad de Pau y los Países del Adour en Pirineos Atlánticos y por Agintzari (en colaboración con Zabalduz y Zakan) en Euskadi y Navarra.

Finalmente, el equipo técnico de **Agintzari realizó el análisis estadístico** de los resultados (territoriales y transfronterizos) y desde **Agintzari y la Universidad de Pau y los Países del Adour se redactaron los informes** finales.

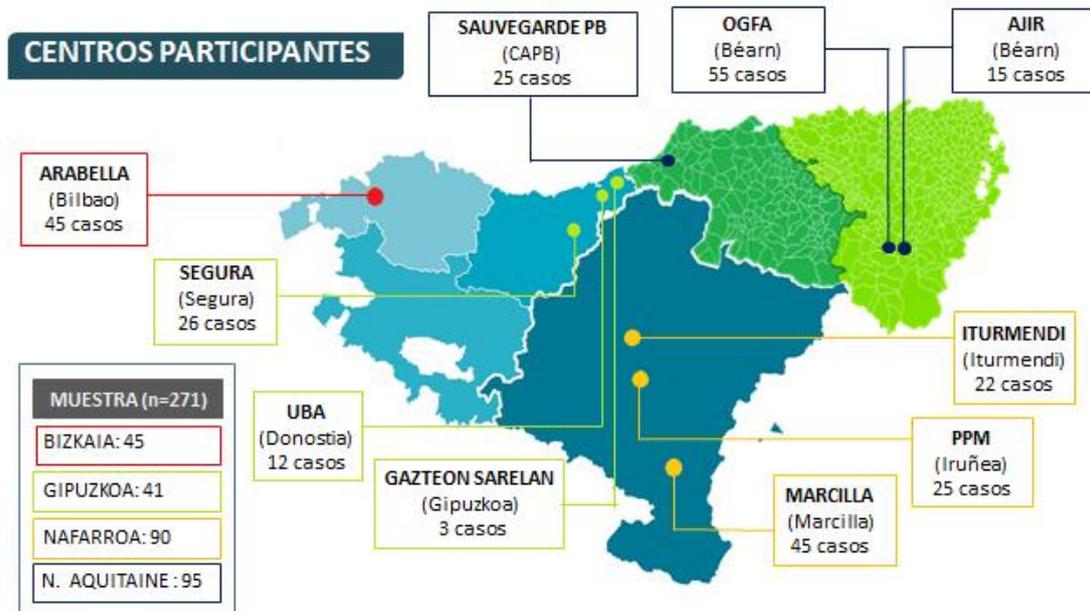
Instrumento cuantitativo, tamaño muestral y limitaciones del estudio.

El instrumento de caracterización y medición de impacto del modelo de intervención es un **cuestionario cuantitativo multinivel de 150 ítems organizados en torno a 5 ejes** con

indicadores básicos y administrativos (25 ítems), socioeducativos/socioeconómicos (16 ítems), de salud (38 ítems), sobre el proceso migratorio (55 ítems) y sobre la participación comunitaria y familiar (18 ítems).

Para el diseño de este cuestionario, además de los ítems de interés propios de cada territorio participante se tuvo en cuenta además las cuestiones tratadas por el informe “Menores no acompañados, con visión de futuro” (2016) sobre la situación de MENAS originarios de la región subsahariana en Marruecos, de cara a que este estudio no solamente tuviera una dimensión comparativa interregional y transfronteriza, sino que además pudiera ser parcialmente confrontado con las identificadas por dicho estudio. Estudio, que aún con limitaciones metodológicas referentes al tamaño de la muestra, tiene un gran valor al aportar una perspectiva única sobre los estadios migratorios previos y su posible influencia en las realidades interventivas de la eurorregión.

Con respecto a los objetivos iniciales, se **superó ampliamente la muestra inicialmente marcada y se consiguió un total de 271 casos (frente a los 150 inicialmente previstos), manteniendo la proporcionalidad buscada y aportando por tanto aproximadamente un tercio de la misma de cada una de los territorios de la Eurorregión NAEN.**



PAÍS		REGIÓN		TERRITORIO		ESTRUCTURA						
PAÍS	n	%	Región	n	%	Territorio	n	%	Centro	n	%	
ES	176	64,9%	Euskadi	86	31,7%	Bizkaia	45	16,6%	Arabella/AGINTZARI	45	16,6%	
								UBA/ZABALDUZ	12	4,4%		
						Gipuzkoa	41	15,1%	Segura/ZABALDUZ	26	9,6%	
								GazteOn/ZABALDUZ	3	1,1%		
								COA Iturmendi/ZAKAN	22	8,1%		
								COA Marcilla/ZAKAN	43	15,9%		
FR	95	35,1%	Pirineos Atlánticos	95	35,1%	Bearn	70	25,8%	AJIR Bearn	15	5,5%	
								OGFA Bearn	55	20,3%		
						CAPB-IPAR EH	25	9,2%	SEAPB Sauvegarde PB	25	9,2%	
TOTAL	271	100%	TOTAL	271	100%	TOTAL	271	100%	TOTAL	271	100,0%	

Este cuestionario genérico y global fue sin embargo adaptado a las realidades específicas de cada Territorio, por lo que no en todos los casos se pasaron todos los ítems. La decisión técnica de cada organización participante sobre la idoneidad de pasar o no un ítem fue la que primó en todos los casos. Así, tal y como se comprobará en este informe, existen ciertos aspectos sobre los que no se pueden ofrecer datos de carácter transfronterizo.

Asimismo, debe reseñarse que el alcance **temporal y geográfico de este estudio se traducen en un tamaño de muestra aún limitado**, por lo que los **resultados y conclusiones presentadas deben tomarse con cautela**, al ser una **muestra no probabilística ni estadísticamente representativa** y al tratarse de un **primer estudio y exploración cuantitativa**, se aprecia tanto la **necesidad de seguir aumentando la muestra** como de **profundizar en el análisis a través de metodologías cualitativas**, especialmente con grupos de personal educador y entrevistas con los propios menores y jóvenes, una vez los periodos de confinamiento y restricciones sociales de la COVID-19 lo permitan.

PRINCIPALES CONCLUSIONES

02

El informe se ha estructurado **desde dos grandes miradas transfronterizas** a la hora de hacer el análisis: una basada en la **comparación de tres territorios de la Eurorregión NAEN** (Pirineos Atlánticos -Nueva Aquitania-, Euskadi y Navarra), y otra desde un análisis entre **las dos zonas de ambos lados de la frontera** entre España y Francia (Euskadi y Navarra por un lado, Pirineos Atlánticos, por otro).

Las principales claves en una fotografía.

Las realidades de **las muestras de Euskadi y Navarra son similares entre sí, siendo en cambio marcadamente diferentes con respecto a la de Pirineos Atlánticos**. Igualmente, se aprecian **diferencias** en las muestras según las zonas transfronterizas en cuanto al **origen geográfico, el nivel educativo previo, la composición del hogar de origen o las rutas y tiempos** que toman para llegar a sus destinos.

Así, si bien en tres territorios de la Eurorregión los **menores migrantes no acompañados son en general chicos de más de 16 años**, en **Euskadi y Navarra predominan quienes tienen nacionalidad marroquí** (y en menor medida, argelina) mientras que en **Pirineos Atlánticos son sobre todo de origen subsahariano** y sobre todo **de Guinea** (y en menor medida de **Costa de Marfil y Malí**).

El **proyecto migratorio es similar**. Independientemente de la procedencia, la mayoría refiere **migrar por factores económicos** con el objetivo de **formarse y encontrar trabajo** por las limitadas oportunidades de sus países de origen. Cruzan a Europa con un **presupuesto muy reducido en barco o camión** y se desplazan **posteriormente en tren o autobús** teniendo en mente que sea para un **periodo a largo plazo o incluso definitivo**. La **presión familiar declarada es relativamente baja**.

En todos los casos, la **intervención técnica realizada por los profesionales de los recursos de protección social en el primer semestre** (entre 4 y 6 meses) **produce avances** en ámbitos como el **administrativo, el educativo y lingüístico, el de la salud o el comunitario**, con **mejoras medias** de en torno a un **15-20% con respecto a la situación de llegada**.

Eje 1. Datos básicos de origen y trámites administrativos.

Con respecto a los datos básicos de origen y la realidad administrativa, destacar que:

- El **perfil mayoritario** de los menores y jóvenes extranjeros no acompañados que llegan a los recursos participantes de los distintos territorios de la Eurorregión Nueva Aquitania-Euskadi-Navarra es el de **chicos africanos de 16 y 17 años**.
- Sin embargo, a los **centros participantes de Euskadi y Navarra llegan chicos magrebíes**, principalmente **de Marruecos, de habla árabe y bereber**. En cambio, a los recursos colaboradores de **Pirineos Atlánticos llegan chicos subsaharianos** con mayor atomización de nacionalidades y lenguas habladas, si bien predominan los de **Guinea y habla Pulaar**. Las chicas son muy minoritarias aún.

- A su llegada, **independientemente del territorio de la Euroregión**, mayoritariamente **carecen de documentación**, contribuyendo de forma decisiva la **intervención técnica a documentarles** (obtención de pasaporte, actas de nacimiento y NIE en territorio español) **durante su primer semestre de estancia**.
- Una **diferencia sustancial** entre Euskadi/Navarra y Pirineos Atlánticos es que **parece haber un mayor número de trámites administrativos al sur de la frontera**, ya que documentos como la Tarjeta Sanitaria (TIS) o el Empadronamiento se indica desde las organizaciones asociadas que no son necesarios en el lado francés, simplificándose por tanto parte de las tareas interventivas iniciales.

Eje 2. Socioeconómico/socioeducativo.

Sobre los indicadores económicos, educativos y laborales, las principales conclusiones indican que:

- A los centros participantes de **Euskadi y Navarra llegan habitualmente con estudios secundarios**, mientras que la **muestra de Pirineos Atlánticos no muestra un perfil académico tan definido**, cuya explicación pudiera tener que ver con el origen geográfico antes indicado.
- Independientemente del territorio de la Euroregión, al llegar **carecen mayoritariamente de conocimientos sobre la lengua vehicular** más habitual (castellano/francés), algo que se **consigue revertir** de forma clara tras los primeros meses de intervención técnica.
- Todos los territorios de la Euroregion también coinciden en su **decidida apuesta por la formación encaminada a una empleabilidad rápida**, estando la mayor parte matriculados en estudios de **Formación Profesional y Ocupacional** o bien en formaciones previas necesarias para ello (formación lingüística básica, etc).
- En cuanto a la **experiencia laboral previa** los datos muestran que esta es ninguna o muy breve, en su caso informal o puntual en el ámbito laboral de su familia de origen, habitualmente en el sector primario (agricultura, ganadería)

Eje 3. Salud.

Independientemente del territorio de la Euroregión, el **estado de salud** de los menores y jóvenes extranjeros no acompañados a su llegada es **relativamente bueno**, si bien existen particularidades entre zonas. Así:

- La **situación bucodental es más positiva en Euskadi/Navarra que en Pirineos Atlánticos**, ya que allí 3 de cada 4 casos de su cuota muestral presentaron necesidad de acudir a un dentista y/o ortodoncista (siendo el porcentaje mucho menor en Euskadi y Navarra). En general **no se detectaron enfermedades crónicas a su llegada**, si bien existe mayor cuota muestral en Euskadi y Navarra para afirmarlo con más rotundidad. Un factor explicativo pudiera tener que ver con el hogar y país de origen y sus condiciones así como con el tiempo de trayecto.
- El **Índice de Masa Corporal es en general saludable**, si bien con la **intervención técnica** realizada durante el primer semestre los porcentajes de menores que se sitúan en

datos relativos de **peso saludable se incrementa** en los tres territorios de la Euroregión.

- Los **hábitos alimenticios, de higiene y deportivos** de la muestra son también relativamente **saludables**, si bien la **intervención técnica contribuye a mejorarlos** durante los primeros meses de estancia, aumentando el porcentaje de menores y jóvenes que consume frutas, legumbres y verduras a diario, practica deporte habitualmente y se lava las manos, se ducha y cepilla los dientes con alta frecuencia (aunque no se dispone de datos sobre esto último para Pirineos Atlánticos).
- La **intervención técnica también contribuye a amortiguar los consumos y hábitos tóxicos, así como la existencia de prácticas sexuales de riesgo**, manteniéndolas en línea o incluso por debajo de las de su franja de edad general para su territorio, un elemento de interés teniendo en cuenta su mayor edad y el que ya se encuentran asentados tras su proceso migratorio.

Eje 4. Proceso migratorio.

Los procesos migratorios son marcadamente distintos entre las realidades de la muestra de Euskadi/Navarra y la de Pirineos Atlánticos. Entre otras conclusiones cabe destacar que:

- La **composición del hogar de origen es distinta**. Así, entre **aquellos que vienen de Marruecos las familias numerosas** (e incluso muy numerosas) **a cargo de madre y padre** son habituales, **sin expresar** en general **malas relaciones** que hubieran podido incentivar su salida. Por el contrario, los **menores subsaharianos de Pirineos Atlánticos** abandonan **hogares menos numerosos** en los que están **a cargo de sus madres o terceras personas** (con las que en gran parte sí declaran tener **mala relación**). Respecto a su **posición entre hermanos/as**, en Euskadi y Navarra ocupan habitualmente una posición intermedia, mientras que en PA64 son por el contrario o los menores o los mayores.
- El **proceso de migración está motivado por aspectos de mejora económica es su mayor parte, aunque las expectativas familiares varían**. En todos los casos, además, **declaran haber tomado la decisión de migrar tras un proceso de reflexión propio y los motivos esgrimidos son principalmente económico/laborales** (formarse, trabajar) en los tres territorios (siendo los relativos a derechos u libertades son muy minoritarios).
- La presión familiar **percibida es baja** tanto entre menores magrebíes como subsaharianos, si bien las **expectativas familiares de retornos económicos son más elevadas entre las familias marroquíes** de Euskadi y Navarra, existiendo menos contacto y expectativas entre la cuota muestral subsahariana de PA64.
- En consonancia, **los países actuales de residencia** parecen ser **en su gran mayoría sus destinos finales**, mientras que las **regiones** también pueden ser **destino final o al menos para un plazo medio/largo**, manteniéndose tras el primer semestre la **expectativa principal de formarse y trabajar**.
- Los **procesos migratorios son distintos entre las muestras de Euskadi/Navarra y la de Pirineos Atlánticos**. Debido a su origen geográfico, los **tiempos de tránsito son mucho mayores en PA64** (con más de **650 días de media** para llegar al centro residencial) **que en Euskadi/Navarra** (con algo más de **310 días** de media, si bien la de **quienes vienen**

de Marruecos es de menos de 275, con un pequeño porcentaje incluso con tiempos muy breves).

- La **diversidad de las rutas** es asimismo **mayor en Pirineos Atlánticos** (con pasos por **Libia e Italia** además de por Turquía) frente a una muestra de Euskadi y Navarra que en su práctica totalidad sigue la ruta marroquí y atraviesa la península ibérica. Así, frente a **puntos de origen y paso como Bamako y Gao (Malí), Nador y Oujda (Marruecos), Argel y Tamanrasset (Argelia)** en quienes tienen por destino **PA64** hay mucha más concentración en la **costa oeste y norte de Marruecos y Andalucía y grandes ciudades de España** para quienes van a Euskadi y Navarra. En cuanto a la **valoración de la experiencia en los puntos de tránsito**, reseñar que en todos los territorios se ha clasificado a **Libia (Trípoli) con la peor puntuación**.
- Tanto en PA64 como en Euskadi y Navarra **una amplia mayoría de la muestra declara haber hecho el viaje en solitario tanto hasta llegar a Europa como una vez en el continente** (aunque entre quienes vienen de Marruecos hay un mayor porcentaje de acompañamiento familiar o de amistades) y haber accedido a territorio europeo **principalmente mediante patera/ barco o en los bajos de un camión**, mientras que para el **tránsito europeo es el bus (en España) y el tren (en Francia)** son los medios más utilizados.

Eje 5. Participación comunitaria y familiar.

Los **contactos familiares son más habituales entre las cuotas muestrales de Euskadi y Navarra que en la de Pirineos Atlánticos**, algo que pudiera tener relación con lo ya indicado con respecto a la composición del hogar en origen y las relaciones preexistentes. Asimismo, también son los **chicos de la muestra de PA64 quienes indican de forma más marcada que carecen de redes familiares** en Europa, el País o la región.

Como jóvenes residentes en la Eurorregión, también se ha analizado sus **niveles de participación social y comunitaria**, mostrándose una clara mejora tras el primer semestre de estancia, aunque aún con recorrido para seguir avanzando:

- Así, las **actividades deportivas son las más populares** en todos los territorios de la NAEN (con prácticas de más del 60% de la muestra de manera regular o habitual). Las de **ocio y cultura** aunque presentan mayor fragmentación en las respuestas, se aprecia una **menor intensidad** (principalmente de tipo puntual o mensual).
- Por su parte, la **participación en actividades de voluntariado en la menor** (más ocasional) si bien sus tasas están en la media o superan los porcentajes de la población joven general para sus territorios. Finalmente, la **práctica religiosa parece ser mayor en la muestra de PA64** que en la de Euskadi y Navarra.
- Con respecto a sus **relaciones sociales y la generación de capital social**, en general los datos de las cuotas muestrales de **Euskadi y Navarra arrojan mayor número de menores que indican tener relaciones de amistad** tanto con chicos/as autóctonos/as como no autóctonos/as. La gran mayoría de ellos, independientemente del territorio, **no indican tener relaciones de pareja** en la zona de acogida.

DATOS BÁSICOS Y ADMINISTRATIVOS

03

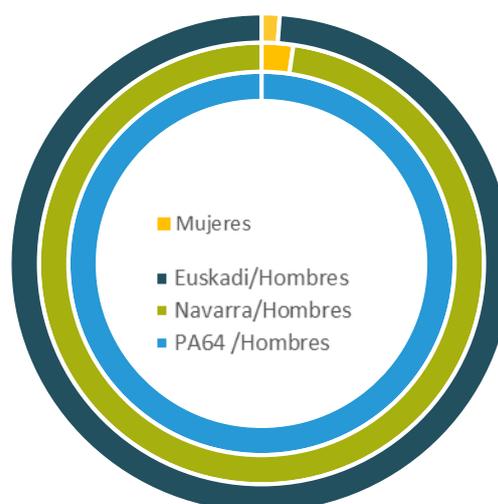
El primer eje de análisis se centra por un lado en realizar una pequeña fotografía sociodemográfica (edad, sexo, procedencia, etc) y por otro de analizar los principales rasgos de su situación administrativa en Euskadi, Navarra y Pirineos Atlánticos (PA64).

Edad y sexo.

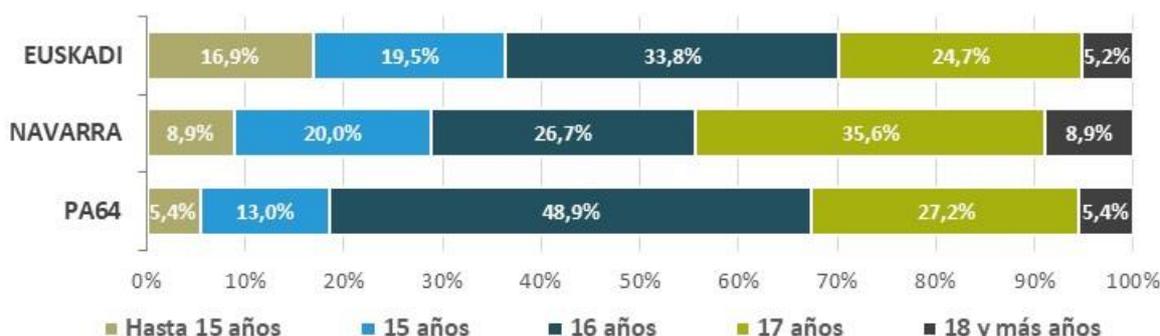
En su práctica totalidad, **los menores y jóvenes extranjeros no acompañados de la muestra son hombres** (más del 97%) independientemente del territorio de la Euroregión.

Además, su **edad es superior a 16 años en la mayor parte de los casos**, especialmente entre aquellos de la cuota muestral de Pirineos Atlánticos (PA64), en los que solamente algo más del 18% tiene 15 o menos años (frente a porcentajes del más del 30% en Euskadi y Navarra). A algo más del 5% de los casos se les determinó una edad superior a 18 años tras su llegada.

Distribución por sexo de la muestra



Edad de entrada al recurso por región de acogida

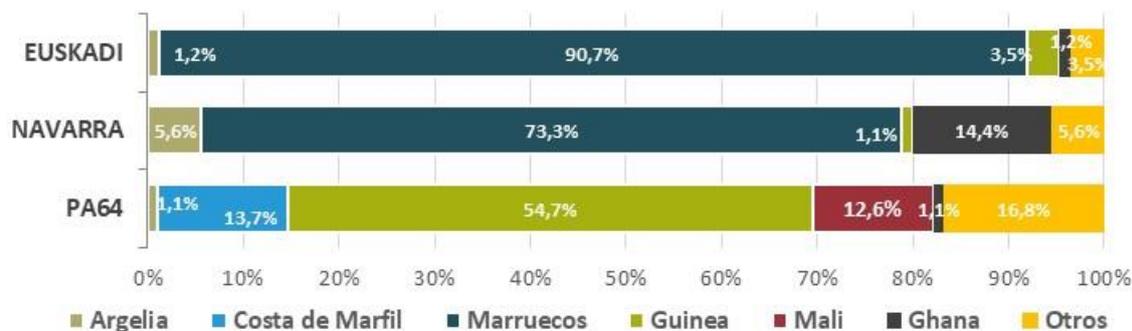


Procedencia e idiomas.

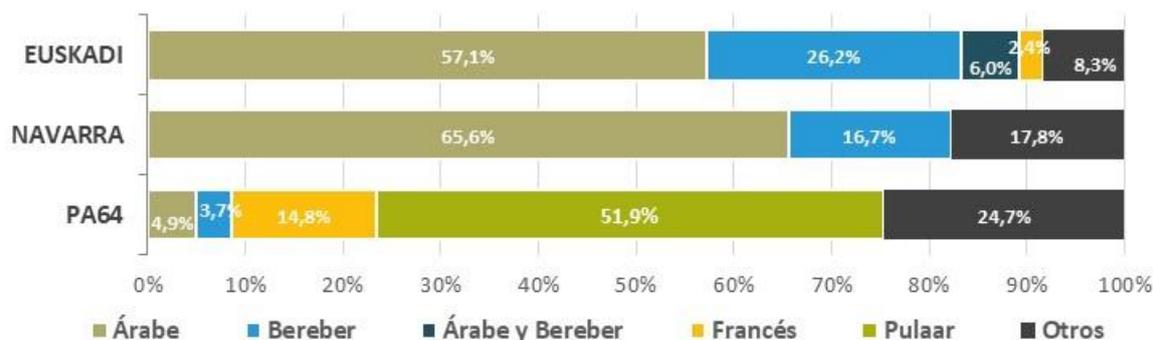
Existe una **gran diferencia entre las realidades de ambos lados de la frontera**, siendo la procedencia en **Euskadi y Navarra mucho más concentrada geográficamente** y la de **Pirineos Atlánticos más dispersa**. Así, a los centros participantes de **Euskadi y Navarra** llegan chicos magrebíes, principalmente de **Marruecos, de habla árabe y bereber** con desconocimiento o básico nivel de español. Sin embargo, a los recursos colaboradores de **Pirineos Atlánticos** llegan chicos **subsaharianos, principalmente de la República de Guinea, de habla Pulaar**, aunque el perfil es más diverso y se extiende a otros países de la región y otros dialectos y lenguas africanas.

La procedencia de quienes llegan a PA64 coincide parcialmente con las nacionalidades identificadas tanto por Cáritas (2016), que indicaba que los principales países de origen de los menores extranjeros no acompañados en tránsito en Marruecos eran Guinea (41%), Camerún (28%) y Costa de Marfil (19%) como por Save the Children (2018) -Marruecos, Argelia, Mali, Guinea, entre otros-, en el caso de España.

Principales países de origen por región de acogida



Lengua materna por región de acogida



Países de origen	PA64	NAVARRA	EUSKADI
Afganistán	1,1%		
Angola			1,2%
Argelia	1,1%	5,6%	1,2%
Bangladesh	2,1%		
Camerún	1,1%		
Costa de Marfil	13,7%		
Gambia	1,1%	3,3%	
Ghana	1,1%	14,4%	1,2%
Guinea	54,7%	1,1%	3,5%
Mali	12,6%		
Marruecos		73,3%	90,7%
Nigeria	1,1%		
Pakistán		1,1%	1,2%
Sahara		1,1%	
Senegal	2,1%		1,2%
Sierra Leona	2,1%		
Somalia	3,2%		
Sudán	2,1%		
Túnez	1,1%		
Total	100%	100%	100%

Práctica Religiosa.

Solamente en los centros de Euskadi y Navarra se preguntó sobre aspectos religiosos, mostrando los datos que la **mayor parte de los menores de la muestra se declara musulmana practicante** tanto a su llegada como tras su primer período en el territorio de acogida, si bien se da un leve descenso de la práctica religiosa al de unos meses.

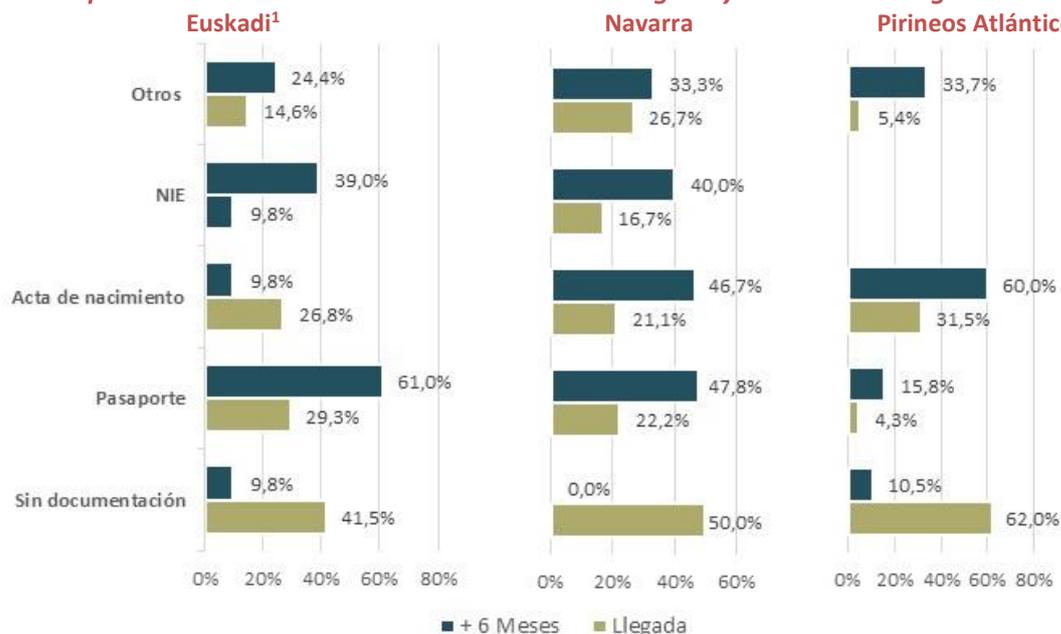
Países de origen	PA64		NAVARRA		EUSKADI	
	Llegada	+6M	Llegada	+6M	Llegada	+6M
Musulmán practicante	---	---	67,8%	69,5%	91,9%	87,2%
Musulmán no practicante	---	---	27,8%	26,8%	5,4%	10,3%
Cristiano practicante	---	---	4,4%	2,4%	2,7%	2,6%
Cristiano no practicante	---	---	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%
Total	---	---	100%	100%	100%	100%

Documentación y regularización administrativa.

En cuanto a los procesos administrativos con los Menores Extranjeros no Acompañados, mostrar que de acuerdo a lo indicado por los socios participantes, existen diferencias entre Euskadi/Navarra y Pirineos Atlánticos en cuanto los procesos y requerimientos administrativos que se exigen en cada Estado. Así, por ejemplo, Euskadi y Navarra realizan tramitaciones administrativas (como son el **empadronamiento y la tarjeta sanitaria**) que **parecen no ser necesarias en territorio francés**. En todo caso y **con respecto a estos dos documentos**, se observan claras mejoras en Euskadi y en Navarra, ya que si bien al llegar alrededor de un 30% en Euskadi y menos de un 10% en Navarra cuentan con ellos, esto porcentajes se ven **incrementados a más de 90% en Euskadi y entre el 43% y el 51% Navarra tras unos meses**.

Por otro lado, y en relación con la documentación de regularización administrativa, en todos los territorios el análisis de los resultados permite apreciar una **importante reducción de la muestra sin documentación y de incrementos en la obtención de documentos como Pasaporte, Residencia o NIE (en el caso de Euskadi y Navarra)**.

Comparativa de la situación administrativa a su llegada y actualmente según territorio



¹ Los datos de Euskadi refieren únicamente a Gipuzkoa (n:46).

SOCIOECONÓMICO / SOCIOEDUCATIVO

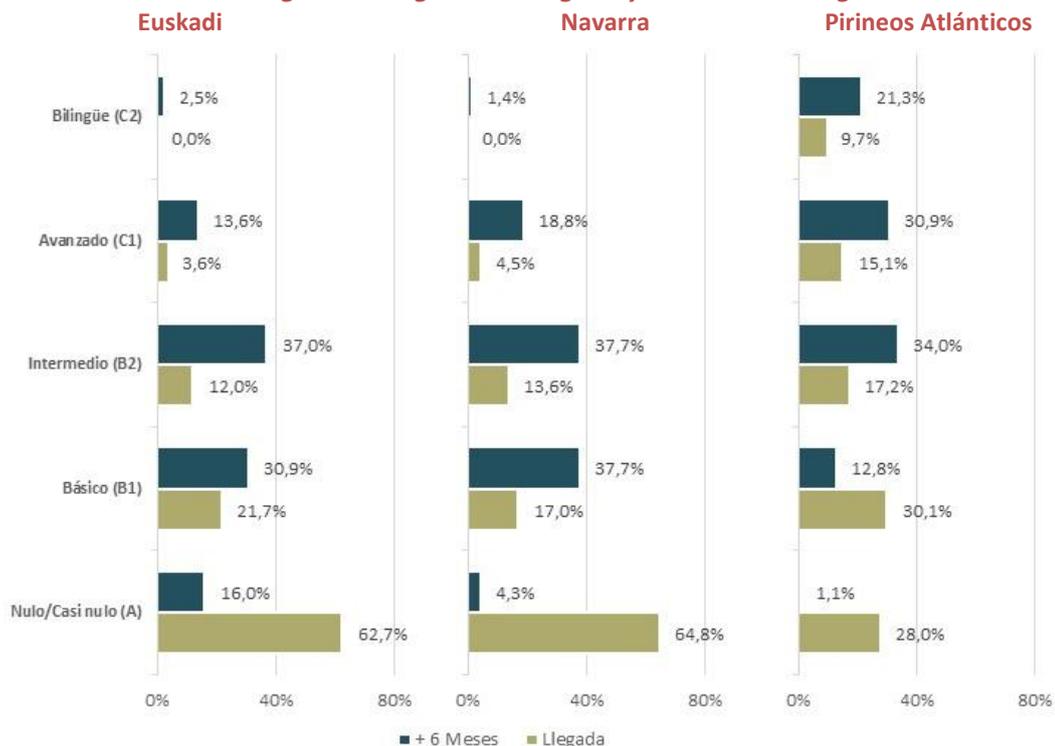
04

Este capítulo presenta datos en relación con los niveles educativos (en origen y en la actualidad), la experiencia laboral en origen y el desempeño lingüístico en castellano y francés, como lenguas vehiculares de las sociedades de acogida.

Nivel lingüístico de Castellano y Francés.

Con respecto a las lenguas vehiculares de las sociedades de acogida, aunque los **conocimientos de español y francés son escasos o básicos a su llegada²**, tras el **primer semestre de estancia**, la muestra de los tres territorios indica una **mejoría de 20 puntos porcentuales respecto a su nivel de llegada**. Por categorías, el porcentaje de chicos que tendría **conocimientos nulos o casi nulos se reduce drásticamente** en todos los territorios a la vez que se dan mejoras en todas las categorías, hasta **porcentajes de desempeño intermedio-avanzado por encima del 50%**.

Conocimiento de la lengua de acogida a su llegada y actualmente según territorio



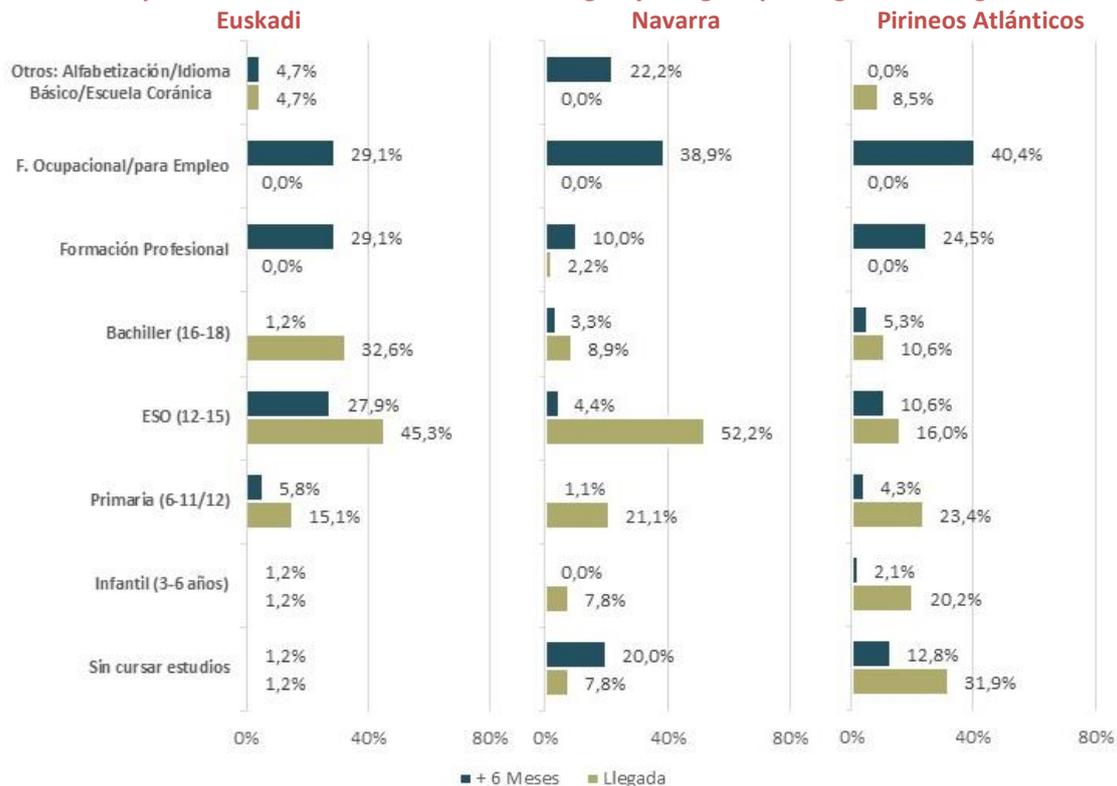
Nivel educativo previo y formación actual.

Respecto al **nivel de estudios cursados en país de origen**, la **comparativa a ambos lados de la frontera arroja una realidad diferenciada**, puesto que los menores y jóvenes de la muestra

² Para realizar una caracterización compartida de los niveles de desempeño lingüístico se ha utilizado la caracterización aportada por el Marco Europeo de las Lenguas. Tal y como puede apreciarse en el cuestionario adjunto al informe, se utilizaron las descripciones oficiales para su evaluación, de forma que se pudiera reducir al máximo la dispersión de los datos por interpretación subjetiva.

Euskadi y Navarra presentan unos niveles de estudios en origen superiores a los de la muestra de Pirineos Atlánticos. Así, más de la mitad han cursado estudios primarios y el porcentaje de ellos que incluso se ha matriculado en estudios secundarios no es bajo (especialmente en Euskadi). Sin embargo, los MENAS/JENAS de los centros participantes de **Pirineos Atlánticos** muestran un **nivel de estudios menor, con más del 50% declarando no tener estudios o solamente de carácter primario**, siendo una hipótesis que la nacionalidad (eminentemente Marroquí en Euskadi y Navarra y de países subsaharianos (con preponderancia de Guinea) Pirineos Atlánticos) pudiera tener una gran influencia en esa diferencia.

Comparativa de estudios cursados en origen y acogida por región de acogida³



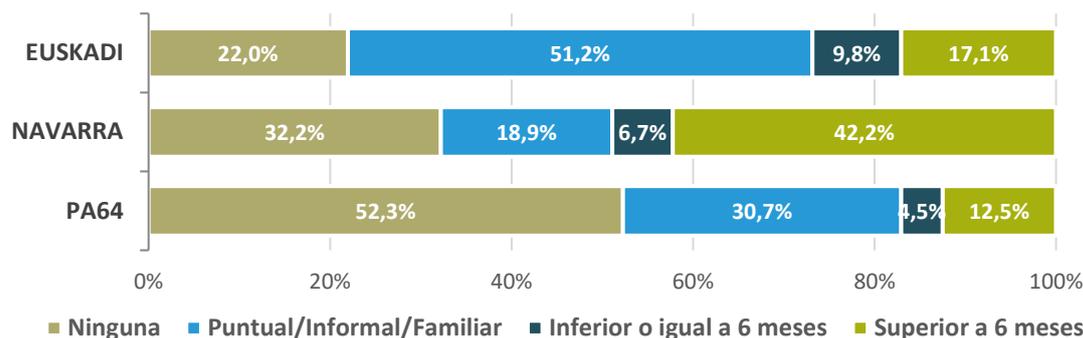
En cuanto a los **estudios cursados en los territorios de acogida** la homogeneidad es en cambio mucho mayor entre Euskadi, Navarra y Pirineos Atlánticos, con una gran orientación hacia soluciones educativas que puedan procurar una empleabilidad relativamente rápida, destacando por la empleabilidad, ya que gran parte de la muestra está cursando o bien **formación ocupacional para el empleo o Formación Profesional** (entre el 50% y el 60%, dependiendo del territorio), además de cursos previos de **alfabetización o idioma**, como paso previo a esta esa formación para el empleo.

Experiencia laboral.

En cuanto a la posible experiencia laboral previa en origen, independientemente de la zona de acogida, la mayoría de la muestra **no tiene experiencia laboral o la que tiene es puntual, informal o familiar**. De hecho, el porcentaje de la muestra que indica tener una experiencia laboral en origen superior a 6 meses es de en torno al 15%, excepto en los centros de **Navarra** que refieren un porcentaje (42,2%) mucho mayor.

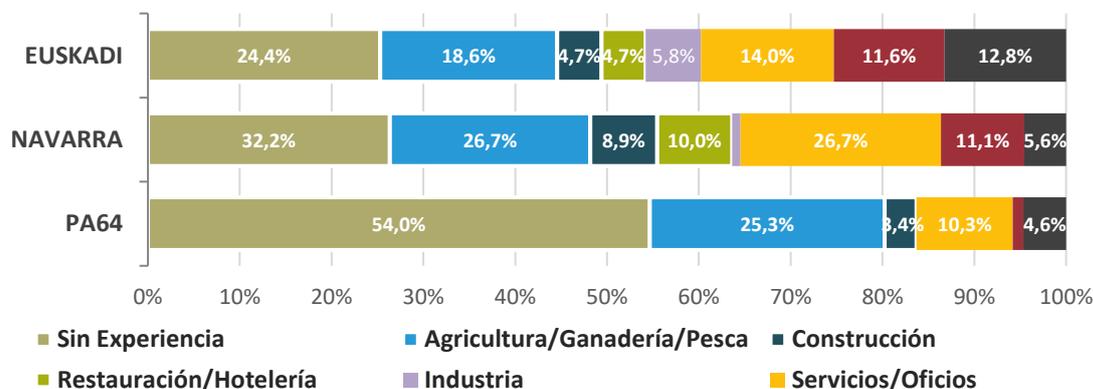
³ Por simplificación gráfica, en la categoría otros se incluyen opciones tanto de "Origen" como de "Destino". Así, En Euskadi y Navarra, la categoría "otros" incluye principalmente opciones de destino, como cursos de alfabetización y lengua española básica, mientras que en PA64 hay mayor variedad, incluyendo casos de "Escuela Coránica" en origen, por ejemplo.

Experiencia laboral (tiempos) en origen por región de acogida



Por otro lado, cuestionados sobre en qué **sectores han trabajado previamente** (quienes han declarado hacerlo), son las **categorías asociadas al sector primario** (Agricultura, Ganadería, etc.) y en menor medida las **relativas a oficios y servicios** las principales, en general fuertemente asociadas a los medios de vida de la familia en origen.

Sector de experiencia laboral en origen por región de acogida



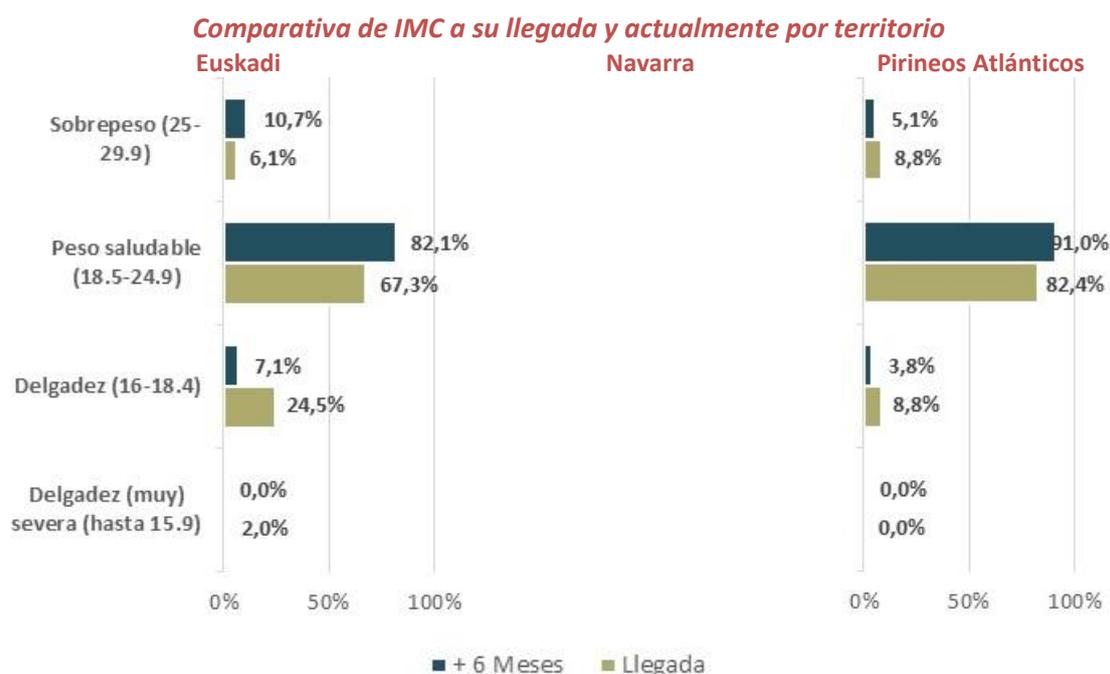
SALUD

05

En general, se percibe una evolución positiva del estado de salud y hábitos en la muestra de todos los territorios. Sin embargo, se perciben diferencias en muchos de los ítems medidos entre los centros de Pirineos Atlánticos con respecto a los de Euskadi y Navarra. A falta de una mayor muestra que permitiera establecer relaciones de significatividad, el **diferente origen geográfico por países pudiera ser una hipótesis explicativa de esta diferencia. Asimismo, reseñar que los ítems relativos a higiene únicamente fueron pasados en los Centros de Euskadi y Navarra, por lo que los resultados en este ámbito carecen de carácter transfronterizo.**

Índice de Masa Corporal y Peso Saludable.

El **Índice de Masa Corporal**⁴ presenta mejoras en todos los territorios, viéndose reducidos tras el primer semestre de estancia en el recurso residencial no solamente los porcentajes de exceso de delgadez sino también los de **sobrepeso, aumentándose** los porcentajes de la muestra en un **IMC saludable entre un 10% y un 15% en todas las zonas.**



Situación bucodental y enfermedades crónicas.

Respecto a la **situación bucodental** de la muestra a su llegada, esta varía de manera relevante entre ambos lados de la frontera. Así, se observa que tanto en los centros participantes de Euskadi como en Navarra el porcentaje de la muestra que **no necesitaba acudir a un profesional bucodental era mayoritario** (con más claridad en Euskadi), aunque en ambos casos **más de un tercio requería de atención de un dentista**. Sin embargo, este porcentaje es mucho mayor en el caso de PA64, donde **más de un 75% de los casos necesitaba de atención bucodental** (y de ellos, más de un 73% específicamente de un dentista).

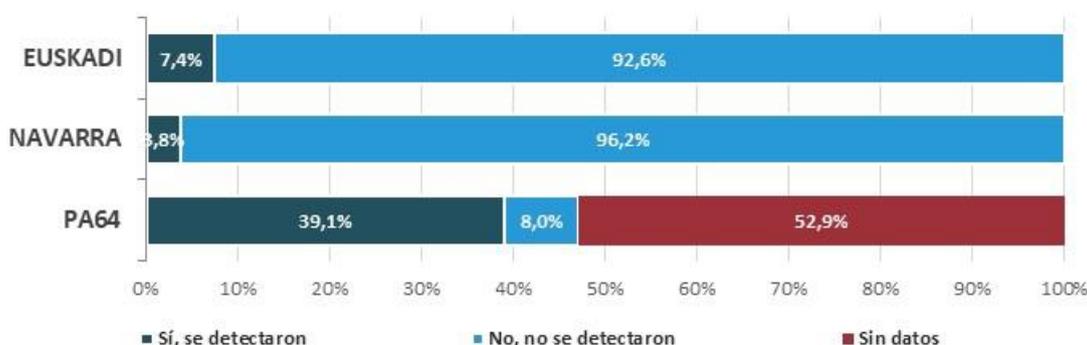
⁴ El IMC fue calculado por el equipo investigador a partir de las mediciones de altura y peso de los socios y socios asociados.

Situación bucodental a su llegada por territorio



Con respecto a la existencia de **enfermedades crónicas a su llegada**, la situación también **varía entre los centros a ambos lados de los pirineos**. Así, mientras en **los centros de Euskadi y Navarra participantes en general no se detectaron enfermedades crónicas** (en más de 9 de cada 10 casos), **en PA64** una parte importante de las respuestas no pudieron aportar datos (casi el 53%) y dentro de los que sí era **mayoritaria la existencia de enfermedades crónicas a su llegada** (casi un 40% del total). **Incluso, las enfermedades crónicas varían**, ya que **asma, alergias, hernias u operaciones** previas fueron las señaladas en **Euskadi y Navarra**, mientras que la **hepatitis o la tuberculosis** eran las principales entre la cuota muestral de **Pirineos Atlánticos**.

Enfermedades crónicas detectadas a su llegada por región

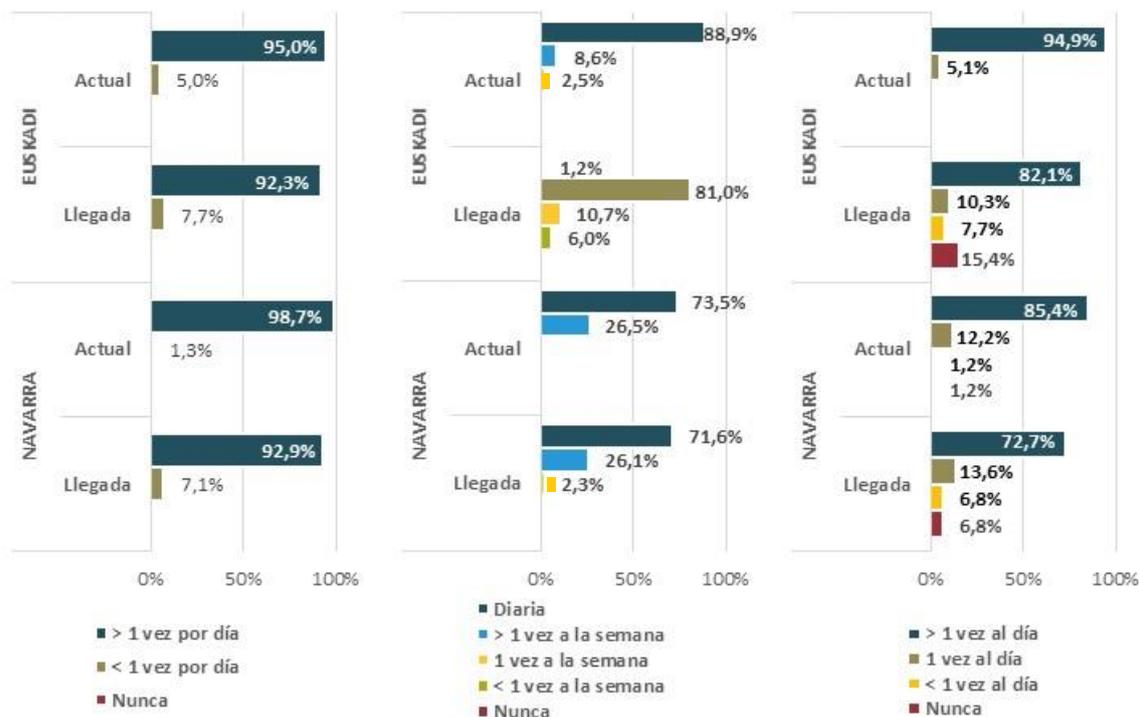


Higiene cotidiana.

Los ítems de higiene únicamente fueron asados en Euskadi y Navarra, careciendo este apartado de dimensión transfronteriza. En general, tanto en Euskadi como en Navarra existen **buenos hábitos de higiene** tanto a su llegada como en su tiempo en los recursos, llevando a cabo **prácticas de higiene diarias, ducharse, y de más de una vez al día como son el lavado de manos y la limpieza dental**.

En todo caso, se aprecia que el **trabajo técnico realizado ha contribuido a que en menos de un semestre las prácticas hayan mejorado**. Así, el porcentaje de la muestra con **hábitos de lavado de manos inferior a una vez al día** se ha reducido tanto en Euskadi como Navarra, también se ha incrementado la frecuencia semanal de las duchas (con una clara evolución del paso de duchas semanales a diarias) y también se han dado **incrementos superiores al 10% en el aumento de lavado diario de los dientes**, un aspecto relevante por la situación de salud dental a su llegada.

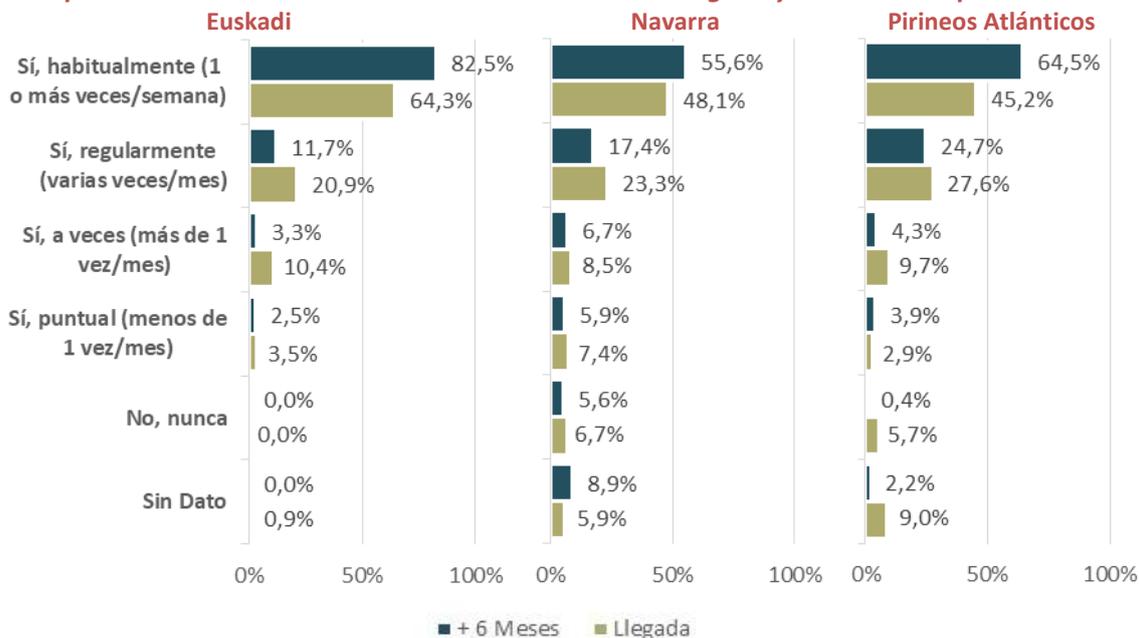
Comparativa de la evolución de hábitos de higiene. Manos, ducha y dientes.
Lavado de Manos Ducha Limpieza dental



Hábitos Saludables. Alimentación

Se elaboró un índice sintético de hábitos alimenticios a partir de la recogida de información sobre la frecuencia semanal de consumos de (1) verduras, (2) frutas y (3) legumbres, como aspectos básicos de una dieta saludable.

Comparativa de Índice Sintéticos de Alimentación a su llegada y actualmente por territorio



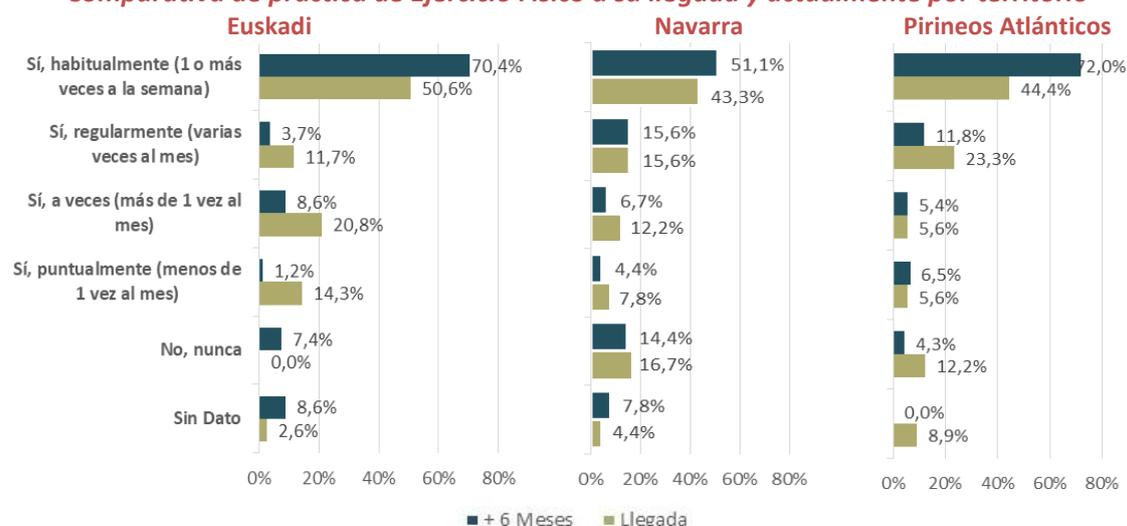
Aunque se encuentran diferencias entre las muestras de los territorios, todos siguen una proporcionalidad parecida en sus categorías y una **evolución positiva de alrededor de 15**

puntos porcentuales en el incremento los consumos denominados como habituales (*1 o más veces a la semana*) en todos estos alimentos.

Hábitos Saludables. Ejercicio Físico

El ejercicio físico es una **actividad extendida entre más de la mitad de los MENAS/JENAS** de la muestra casi **desde su llegada hasta la actualidad, tal y como también se podrá comprobar en el apartado comunitario de este informe**. Al igual que en otros ítems relacionados con la salud, en éste **también se aprecia un incremento de los hábitos deportivos**, mejorando la **habitualidad de la práctica** en porcentajes que oscilan entre el +10% de Navarra y el +30% de Pirineos Atlánticos.

Comparativa de práctica de Ejercicio Físico a su llegada y actualmente por territorio



Hábitos Nocivos. Consumos

Tras el análisis de los ítems sobre **hábitos de consumo de sustancias y adicciones** (relativos a los hábitos de consumo de **alcohol, tabaco, marihuana, pastillas, disolventes y juego online**), la principal conclusión es que **los consumos de las sustancias nocivas y la exposición a hábitos perniciosos como el juego o las apuestas son muy reducidos**, observando los **porcentajes superiores al 80% independientemente del territorio de la Eurorregión**.

No obstante, pueden observarse **algunas diferencias dependiendo del tipo de sustancia**. Así, se encuentran puntuaciones de **menos del 5%** en cualquier tipo de consumo (**acumulado de uso, abuso y dependencia**) de **sustancias ilegales como las Pastillas-Drogas Sintéticas y Disolventes**) así como en la exposición a las **apuestas y el juego online**, donde en general los patrones no cambian (o incluso mejoran ligeramente) desde su llegada.

DISOLVENTES	PA64		NAVARRA		EUSKADI	
	Llegada	+6M	Llegada	+6M	Llegada	+6M
No hay dato/No se puede precisar	9,9%	8,5%	3,3%	7,8%	4,8%	4,7%
No Consumo	90,1%	91,5%	93,3%	92,2%	91,6%	94,1%
Sí, hay uso	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	3,6%	1,2%
Sí, hay abuso	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sí, hay dependencia	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

PASTILLAS/DROGAS SINTÉTICAS	PA64		NAVARRA		EUSKADI	
	Llegada	+6M	Llegada	+6M	Llegada	+6M
No hay dato/No se puede precisar	7,7%	7,4%	2,2%	9,2%	4,8%	4,7%
No Consume	91,2%	92,6%	94,4%	90,8%	95,2%	92,9%
Sí, hay uso	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	2,4%
Sí, hay abuso	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Sí, hay dependencia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%

JUEGO/APUESTAS	PA64		NAVARRA		EUSKADI	
	Llegada	+6M	Llegada	+6M	Llegada	+6M
No hay dato/No se puede precisar	5,5%	4,4%	2,2%	7,8%	4,8%	4,7%
No Consume	93,4%	94,5%	96,7%	91,1%	94,0%	94,1%
Sí, hay uso	1,1%	1,1%	1,1%	1,1%	1,2%	1,2%
Sí, hay abuso	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sí, hay dependencia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Sin embargo, en lo que se refiere a las **sustancias culturalmente más aceptadas y de más fácil acceso** (no necesariamente legales) **como son el alcohol y el tabaco** e incluso el **cannabis/marihuana**, y dada la etapa evolutiva en la que se encuentran los chicos de la muestra, sus consumos **no se han visto reducidos pero el trabajo técnico sí ha producido un efecto amortiguador**. Por ejemplo, los resultados se encuentran alrededor del 6% de uso en Euskadi y el 10% en Pirineos Atlánticos y Navarra. Respecto al **tabaco y el cannabis**, **Navarra muestra porcentajes algo más elevados** (20% de uso) pero que en general **siguen siendo inferiores a los consumos generalizados de la sociedad**, ya que por ejemplo los últimos resultados del informe ESTUDES (Ministerio de Sanidad, SS e Igualdad, 2019) más de un 65% de los/as menores de edad navarros/as habían consumido alcohol y casi un 26% tabaco en el último mes y un 20,1% cannabis, exactamente en la media que indican los datos de la muestra.

ALCOHOL	PA64		NAVARRA		EUSKADI	
	Llegada	+6M	Llegada	+6M	Llegada	+6M
No hay dato/No se puede precisar	3,3%	4,3%	3,3%	7,8%	0,0%	4,7%
No Consume	90,0%	80,9%	81,1%	77,8%	96,4%	88,2%
Sí, hay uso	5,6%	12,8%	14,4%	13,3%	3,6%	7,1%
Sí, hay abuso	1,1%	2,1%	1,1%	1,1%	0,0%	0,0%
Sí, hay dependencia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

TABACO	PA64		NAVARRA		EUSKADI	
	Llegada	+6M	Llegada	+6M	Llegada	+6M
No hay dato/No se puede precisar	4,4%	6,4%	2,2%	7,8%	4,8%	4,7%
No Consume	41,8%	80,9%	64,4%	58,9%	84,3%	84,7%
Sí, hay uso	7,7%	9,6%	13,3%	20,0%	6,0%	5,9%
Sí, hay abuso	0,0%	0,0%	7,8%	3,3%	3,6%	3,5%
Sí, hay dependencia	0,0%	0,0%	12,2%	10,0%	1,2%	1,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

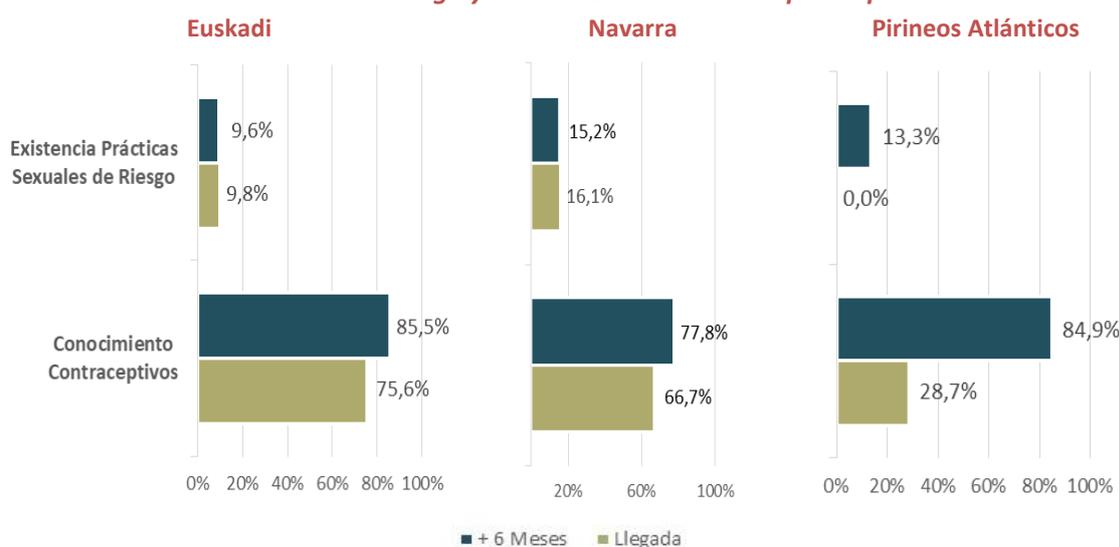
CANNABIS/MARIHUANA	PA64		NAVARRA		EUSKADI	
	Llegada	+6M	Llegada	+6M	Llegada	+6M
No hay dato/No se puede precisar	4,4%	6,4%	2,2%	7,8%	4,8%	4,7%
No Consume	87,9%	80,9%	64,4%	58,9%	90,4%	88,2%
Sí, hay uso	7,7%	9,6%	13,3%	20,0%	4,8%	5,9%
Sí, hay abuso	0,0%	0,0%	7,8%	3,3%	0,0%	1,2%
Sí, hay dependencia	0,0%	0,0%	12,2%	10,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Sexualidad. Prácticas sexuales de riesgo y conocimientos contraceptivos.

Finalmente, en relación con las prácticas sexuales de riesgo y los conocimientos sobre métodos anticonceptivos tanto a la llegada como tras máximo de un semestre en el recurso residencial, indicar que las **prácticas sexuales de riesgo no son frecuentes**, ya que **menos de un 15% de la muestra** se detecta que las practiquen. Se trata en todo caso de un aspecto que se ha incrementado ligeramente desde su llegada al centro, **siendo necesario para entenderlo tener en cuenta los cambios en la etapa evolutiva adolescente y de condiciones sociales** (fin del proceso migratorio y asentamiento en una zona urbana europea) en los que se encuentran los participantes.

Con respecto al **conocimiento de contraceptivos**, los datos recogidos en los tres territorios muestran porcentajes **altos y similares de conocimiento sobre los mismos en la actualidad** (entre el 77 y el 85%) pero **conocimientos a su llegada muy dispares en función de la ubicación de los recursos residenciales**, puesto que mientras en Euskadi y Navarra entre dos tercios y tres cuartos de la muestra se evaluó que ya tenía conocimientos previos, en Pirineos Atlánticos solamente era así en menos de un 30% de los casos. Una vez más, y tal y como se indicaba en la introducción, a falta de una mayor muestra que permitiera un análisis en profundidad, la edad a su llegada y la zona de procedencia puede ser un elemento determinante para explicar esta diferencia.

Prácticas Sexuales de Riesgo y Conocimientos Contraceptivos por territorio



PROCESO MIGRATORIO

06

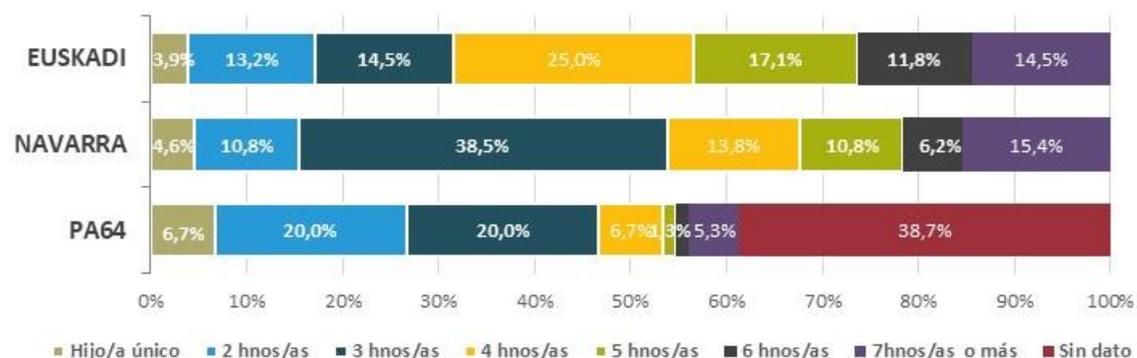
El eje del proceso migratorio es el más extenso y más detallado del cuestionario y por ende del informe. El objetivo de este eje es **obtener más información sobre el complejo proceso migratorio** de los MENAS/JENAS que llegan a los centros participantes de la Euroregión comenzando por su **lugar de partida, sus hogares y familias y la situación de las mismas**, así mismo, sobre las razones propias **para migrar**, las **expectativas familiares** y el proceso de **toma de decisión**. Por otro lado también, se analizan las **condiciones y medios de viaje** (edad de salida, presupuesto, tiempos de tránsito, principales medios de transporte, compañía y rutas más habituales). Finalmente, se tratan los **resultados esperados** y por cuánto tiempo **de sus destinos actuales**.

Características del hogar de origen. Composición familiar y medios de vida.

Como en capítulos anteriores se aprecian marcadas diferencias entre las realidades de Pirineos Atlánticos y las de Euskadi/Navarra, cuya hipótesis explicativa refiere una vez más al origen **geográfico tan distinto de los menores**. Así, se puede observar que las familias de los chicos de las muestras de **Euskadi (40%)** y **Navarra (50%)** son **familias numerosas** de 3-4 hermanos/as e incluso **muy numerosas** de 5 o más (43% en la muestra de Euskadi y 30% en la de Navarra).

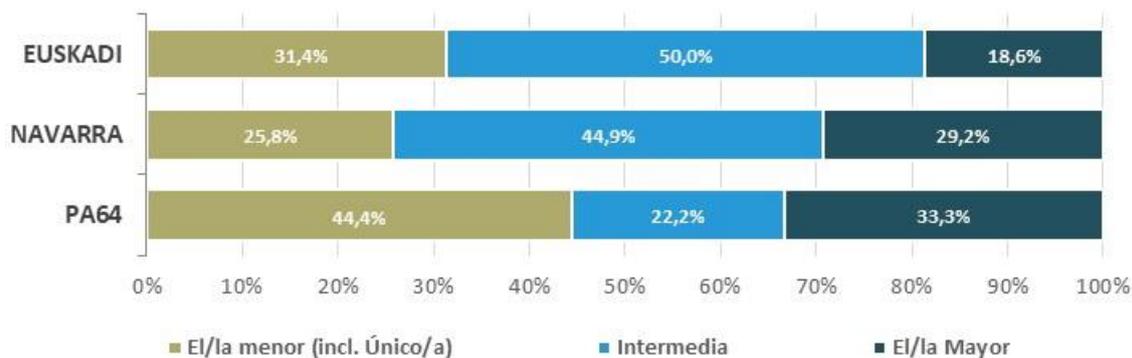
Sin embargo, los datos de la muestra de **Pirineos Atlánticos** muestran **familias menos numerosas, compuestas** de 2-3 hermanos y hermanas (40%) y solamente un 15% algo más extensas. En todo caso, debe tenerse en cuenta que **más de un tercio de la muestra de PA64 no arroja información sobre la composición familiar**, lo que distorsiona la comparativa, ya que al manejar una muestra aún de tamaño reducida su eliminación –incluso en una muestra no probabilística y no representativa- implicaría reducir en exceso la base de análisis.

Número de hermanos/as en familia en origen (menor incluido), por territorio



Con respecto a la **posición** que ocupan **entre sus hermanos y hermanas** también se distinguen diferencias entre ambos lados de la frontera. Así, en las muestras de **Euskadi y Navarra**, donde las familias son más extensas, los menores migrantes ocupan el **lugar intermedio** entre sus hermanos y hermanas. Sin embargo, en la muestra de **Pirineos Atlánticos** el lugar intermedio es el menos ocupado (22,2%), siendo la mayoría los **pequeños (44,4%)** o los **mayores (33,3%)**.

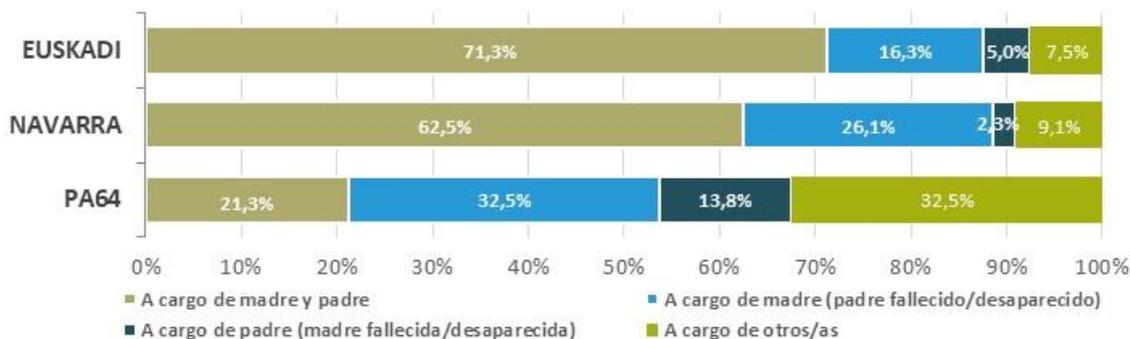
Posición entre hermanos/as en familia de origen, por territorio



En relación a quién era la **persona a cargo del hogar de origen**, los datos recogidos señalan que las familias de la muestra de **Pirineos Atlánticos** son hogares a cargo de las **madres** (32,5%) o a cargo de **terceras personas** (32,5%). Las familias con la carga de los hogares repartida entre el padre y la madre son una quinta parte (21,3%) y los hogares bajo el cuidado del padre son, si bien más frecuentes que entre la muestra de Euskadi y Navarra, no superan el 15%.

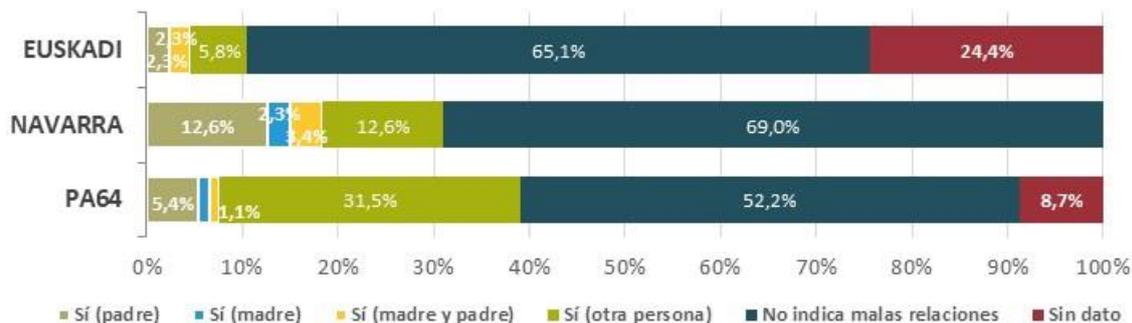
Por el contrario en las muestras de Euskadi y Navarra se da una mayoría de familias donde el cuidado del hogar recae en núcleos con **madre y la padre a** (**Euskadi** con un 71,3% y en **Navarra** un 62,5%) o bien de familias monomarentales (16,3% y 26,1%, respectivamente) siendo otras composiciones minoritarias.

Persona a cargo de la unidad familiar en familia de origen, por territorio



En ambas zonas fronterizas **más de la mitad** de los migrantes encuestados declaran tener **buenas relaciones familiares** en sus hogares de origen, **especialmente en Euskadi y Navarra**, con porcentajes que oscilan entre el 65% y 70%. Destaca sin embargo que en **Pirineos Atlánticos**, y en línea con las respuestas que señalaban quién está al cuidado de los hogares, **un 31,5%** dice tener **malas relaciones con una tercera persona**, un dato sobre el que si bien no se pueden establecer correlaciones de significatividad, **podría referir a el 32,5% de "otros/as" que ejercen de cabezas familiares** y que también pudiera tener influencia (junto con otras razones) en los menores contactos familiares de esta parte de la muestra, como se verá más adelante, aunque para poder comprobar estadísticamente la existencia de en correlación estadística será necesario acumular más registros en la base de datos con posteriores pasaciones.

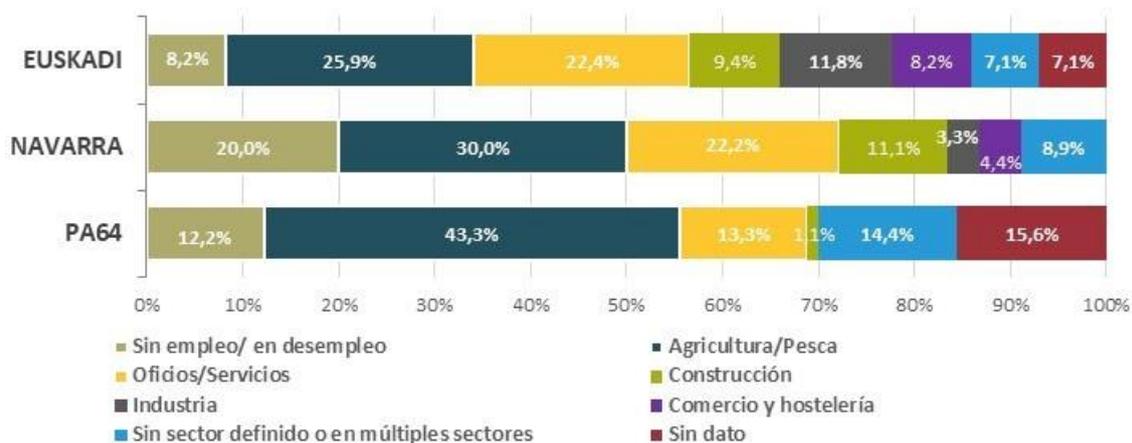
Malas relaciones en familia de origen, por territorio



Con respecto a los **medios de vida del hogar de origen** (sector o ámbito laboral principal), los datos vuelven a mostrar una **realidad diferente en función del lado de la frontera** de la muestra. Así, si bien en todas las zonas de la Eurorregión los datos indican que **el sector primario es el principal sector de trabajo familiar**, es una **realidad mucho más marcada en las familias de los menores y jóvenes de la cuota muestral de PA64** (más del 43% frente a 26-30%). Asimismo, en los casos de Euskadi y Navarra el **segundo ámbito de ocupación de relevancia es el agrupado como Servicios/Oficios** (que incluye profesiones como (peluquería, electricista, pintura, fontanería, etc.) y sin embargo en el caso de los países de origen de Pirineos Atlánticos este bloque es menor en importancia.

Asimismo, destacar que **profesiones asociadas a ámbitos más urbanos** o de mayor desarrollo socioeconómico (como comercio y hostelería o construcción) son **mucho más relevantes en los orígenes de Euskadi y Navarra** (que recordemos refieren principalmente a Marruecos) que de Pirineos Atlánticos (con preponderancia de los países subsaharianos, como Guinea o en menor medida Mali o Costa de Marfil).

Principales sectores de trabajo de familia de origen, por territorio



Sectores de trabajo de familia origen	PA64	NAVARRA	EUSKADI
Agricultura/Pesca	43,3%	30,0%	25,9%
Servicios/Oficios (peluquería, electricidad, pintura etc)	13,3%	22,2%	22,4%
Restauración/Hostelería	0,0%	4,4%	2,4%
Construcción	1,1%	11,1%	9,4%
Industria	0,0%	3,3%	11,8%
Sin sector definido o en múltiples sectores	14,4%	8,9%	7,1%
Sin empleo/ en desempleo	12,2%	20,0%	8,2%

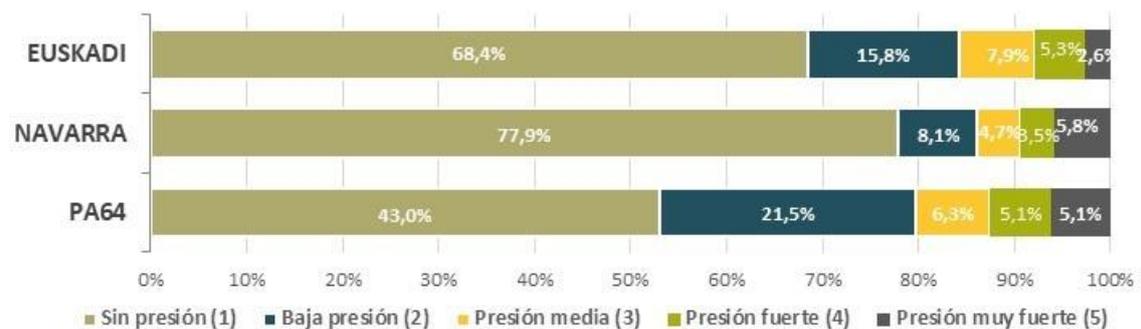
Comercio (formal/informal)	0,0%	---	5,9%
Sin dato	15,6%	---	7,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Si bien es cierto que no se puede aseverar de manera significativa por carecer aún de suficiente muestra, todo ello (junto con otros datos previamente analizados como los niveles educativos d origen o los estados de salud a su llegada) **podría apuntar a un origen más urbano y con mayor nivel de desarrollo socioeconómico de las familias de Euskadi y Navarra frente a las de la cuota muestral de los centros de Iparralde y Béarn.**

Expectativas familiares con el proceso migratorio.

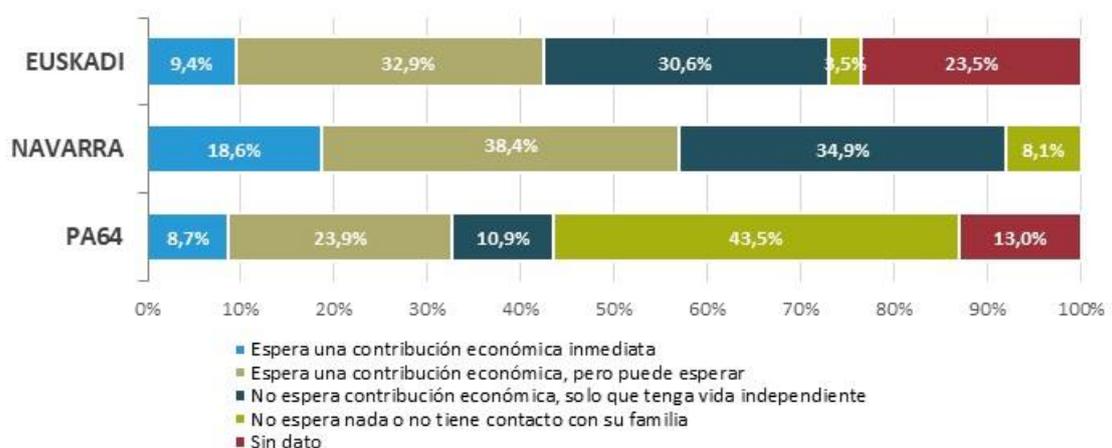
En relación con las **expectativas familiares y la sensación de presión subjetiva expresada** (medida con una escala Likert de 1 a 5, siendo 1 “sin presión” y 5 “presión muy fuerte”), las **respuestas de las muestras de los tres territorios señalan porcentajes mayoritarios** en los que la muestra ha **expresado tener baja o ninguna presión** (superior al 65% en todos los casos, pero de en torno al 85% en Euskadi y Navarra). Este es un aspecto relevante por su incidencia en la respuesta del menor a los procesos interventivos (por ejemplo, en relación a la formación y el empleo).

Presión familiar percibida por territorio



En relación con la anterior cuestión, las **expectativas familiares de recepción de una contribución económica** por parte de los menores/jóvenes migrados también son **relativamente bajas** (alineadas con la **baja presión percibida**) si bien son aún más laxas al norte de la frontera de la Euroregión.

Expectativa familiar de contribución económica por territorio



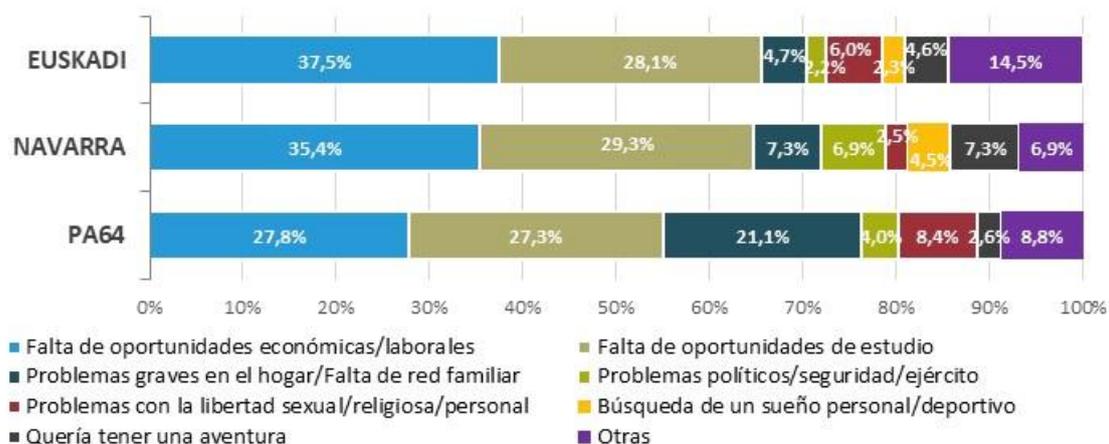
Así, en torno a un tercio de la cuota muestral de Euskadi y Navarra declara que “sus familias esperan una contribución, aunque ésta puede esperar” y otro tercio señala que “sus familias no esperan un retorno económico, únicamente que tengan una **vida independiente**”. Esto es aún más marcado en el caso de **Pirineos Atlánticos** donde más de 4 de cada 10 casos refieren no tener contactos o no tener expectativas económicas de sus familias, cuadruplicando los datos de Euskadi y Navarra para esta categoría y algo menos de un 25% (10 puntos porcentuales menos que en Euskadi y Navarra) indica que sus familias “esperan una contribución económica pero que ésta puede esperar”.

A falta de una muestra de mayor tamaño que permitiera la realización de análisis de correlación una hipótesis de trabajo pudiera tener que ver con las diferentes composiciones y relaciones familiares existentes entre las muestras de ambos lados de la frontera.

Toma de decisión y razones expresadas para migrar.

Independientemente de la zona de la Euroregión, son las **razones económico-laborales (búsqueda de mejores oportunidades de trabajo y estudios)** las principales motivadoras de la **toma de decisión de migración**. Así, en torno a un **66% de la cuota muestral de Euskadi y de Navarra** alega falta de oportunidades económico/laborales y de estudio como razón principal de migración, aspecto también preponderante en **Pirineos Atlánticos** (aunque con un **55%**, 10 puntos porcentuales inferior).

Razones para migrar por territorio



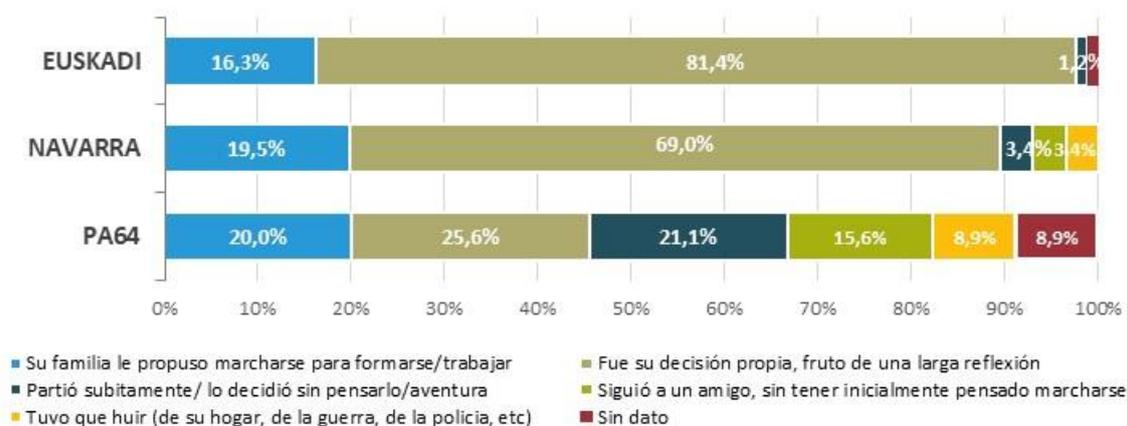
En el caso de PA64 es en cambio más habitual la **existencia de problemas graves en el hogar o falta de red familiar** (en algo más de un 20%, 1 de cada 5 casos) como principal factor de la migración (estando en menos de la mitad en Euskadi y Navarra). En todos los territorios, la **existencia de problemas relacionados con derechos y libertades** (sexual, religiosa, etc) son **menores**.

Por otro lado, en **contraste con los datos del estudio de Cáritas en Marruecos (2016)**, que recogía que un 18% de su muestra migraba por un **sueño deportivo** (18%) esta razón también es de **menor relevancia** entre la muestra euroregional, ya que menos de un 5% (y principalmente en Euskadi y Navarra) respondieron que ese era uno de sus motivos. En cambio la **falta de concreción en parte de las respuestas** (puesto que dentro de la categoría “otras” se recogen respuestas difusas, muchas de ellas relacionadas con “altas expectativas en los países de destino”) sí es coincidente con la realidad expresada por la muestra del estudio de Cáritas (siendo similar a la categoría “búsqueda de otra vida mejor” de dicho estudio).

Con respecto al proceso de toma de decisión, reseñar que de acuerdo a los datos de la muestra éste fue diferente según la procedencia. Por un lado, la mayoría de los chicos de la muestra que llegaron a Euskadi (81,4%) y Navarra (69,9%) refieren que la decisión fue suya y fue tomada tras una larga reflexión, siendo la sugerencia de la familia menor (inferior al 20% de las respuestas en ambas Comunidades Autónomas).

Sin embargo, en Pirineos Atlánticos aparece mayor diversidad en las respuestas de su cuota muestral, ya que sólo un 25% refiere haber tomado la **decisión tras una larga reflexión**, otra quinta parte (20%) dice haberla tomado la decisión con su familia y otra quinta parte (21%) haber partido sin pensar.

Toma de decisión de migrar por territorio



Comparando los datos de la muestra de la Eurorregión con los del estudio de Cáritas Marruecos (2016) estos últimos coinciden más con los resultados de los migrantes encuestados en Euskadi y Navarra (a pesar de que por u origen tendrían mayor coincidencia geográfica con los de PA64), siendo la respuesta sobre “una larga reflexión previa” la opción más expresada (casi el 45%) seguida de y “me pidieron que me fuera” (casi 17%). En todo caso ben la opción “no lo planifiqué, seguí a alguien (con cerca del 25%) también se relacionan porcentualmente con las respuestas obtenidas en Pirineos Atlánticos.

Proceso Migratorio. Edad salida, presupuesto y tiempos.

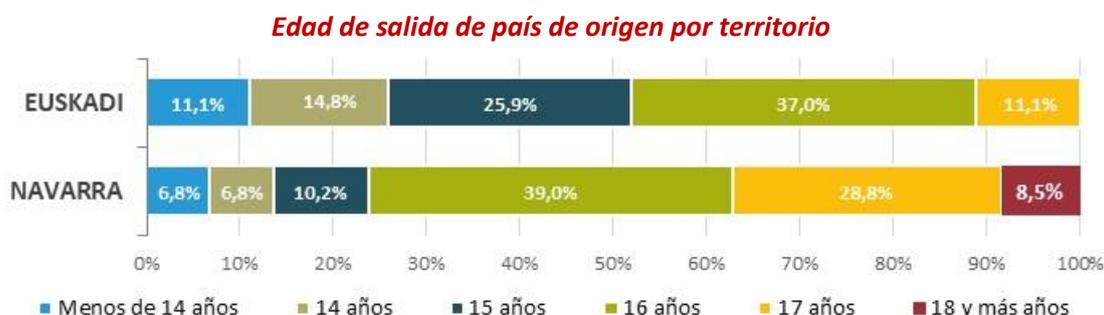
NOTA METODOLÓGICA

Con respecto al proceso migratorio, debe indicarse que al ser necesario disponer de datos externos al cuestionario (datos registro inicial en el país, etc) la muestra real de este apartado es más reducida que la cuota muestral de cada territorio ya que no en todos los casos fue posible obtener dicho dato, por lo que los resultados de este apartado deben ser tomados con cautela al ser la muestra real inferior a la cuota muestral.

En los casos en los que se ha considerado que a pesar de esa debilidad el dato del territorio pudiera aportar interés, se ha mantenido el dato. En estos casos, si no se indica lo contrario el tamaño muestral es: PA64 (n:39); NAVARRA (n:54); EUSKADI (n:41), que como se aprecia es sensiblemente inferior a las cuotas muestrales del resto del estudio: PA64 (n:95); NAVARRA (n:90); EUSKADI (n:86).

Sin embargo, en los casos en los que el número era demasiado reducido (habitualmente por debajo de 35 casos en un territorio) se ha eliminado dicho territorio de la comparativa, algo que afecta principalmente a Pirineos Atlánticos. Asimismo, al ser las rutas migratorias y perfiles de origen de Euskadi y de Navarra muy similares (como se verá a continuación), en muchos casos se ha optado por realizar una única diferenciación entre ambos lados de los pirineos, estableciéndose una comparativa entre Euskadi/Navarra y Pirineos Atlánticos.

Con respecto a la **edad con la que los menores (o jóvenes) parten de sus países de origen**, en ambos territorios de la frontera española, se observa que **principalmente (casi el 40% de los participantes) dejan de sus hogares con 16 años**. La muestra de Euskadi resultaría algo más joven (>50 de los participantes tenían menos de 15 años) mientras que en la de Navarra casi un 40% tenía 17 años o más. El reducido número de casos disponible para PA64 ha impedido incluir al territorio en esta comparativa.



Con respecto a los **tiempos de tránsito**, los datos recogidos apuntan a **dos realidades completamente diferentes** entre los casos de Euskadi/Navarra y Pirineos Atlánticos. Así, mientras **rutas, perfiles y tiempos de tránsito son esencialmente similares entre Euskadi y Navarra**, la realidad de Pirineos Atlánticos es específica, con **orígenes más al sur y tiempos de tránsito** (tanto de llegada a Francia como al Centro) **mucho más largos**.

Así, en las muestras de Euskadi y Navarra, esencialmente con origen en Marruecos, los tiempos son **breves: menos de 3 meses hasta la primera reseña policial (entrada en el país) para la mitad de ellos** y hasta llegar al centro para entre un **20% y un 25%** de los chicos de ambos territorios. De hecho (y aunque el bajo tamaño muestral no permite aún establecer correlaciones) existe un bajo porcentaje de casos con tiempos muy breves (de unos pocos días), algo que como hipótesis de trabajo pudiera tener que ver con algunos de los medios de viaje que se recogen más adelante.

Tiempo de Tránsito	PA64		NAVARRA		EUSKADI	
	A Centro	A País	A Centro	A País	A Centro	A País
Hasta 90 días	0,0%	17,9%	24,1%	50,0%	20,7%	52,6%
De 91 a 180 días	0,0%	51,3%	35,2%	29,2%	27,6%	26,3%
De 181 a 365 días	17,9%	20,5%	22,2%	8,3%	27,6%	10,5%
Más de 365 días	82,1%	10,3%	18,5%	12,5%	24,1%	10,5%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Sin embargo, el tiempo de tránsito es sin embargo mucho más elevado en el caso de PA64, con tiempos de entre **tres y seis meses para entrada en el país** y de más **de 1 año** de llegada al **recurso** residencial, algo que a falta de poder disponer de más datos pudiera tener que ver con el origen geográfico (Guinea, Costa de Marfil, etc) de los casos y que estaría en línea con los **datos recogidos por Cáritas Marruecos** su estudio de 2016, en el que se refiere que los **menores subsaharianos pasaban 13 meses de media en Marruecos** durante los cuales están en constante movimiento entre grandes ciudades donde descansaban, buscaban dinero y las zonas fronterizas donde intentaban cruzar.

Esto hace que las **medias de viaje en el proceso migratorio sean diametralmente distintas entre Euskadi/Navarra y Pirineos Atlánticos**, ya que aunque **elevadas en todos los casos** lo

son **mucho más en los orígenes subsaharianos**, puesto que en el caso de **Pirineos Atlánticos son más de 650 días de media** los que conlleva el trayecto migratorio, pero elevándose también fuertemente en el caso de los **casos de origen subsahariano de Euskadi y Navarra**, que superan los **420 días** (frente a menos de 275 si la nacionalidad del menor es marroquí, lo que supone 145 días más).

Tiempo de Tránsito		PIRINEOS ATLÁNTICOS		EUSKADI/NAVARRA	
		A Centro	A País	A Centro	A País
	Toda la muestra	654 días	387 días	312 días	210 días
	Marroquíes			274 días	
	Resto de África			421 días	

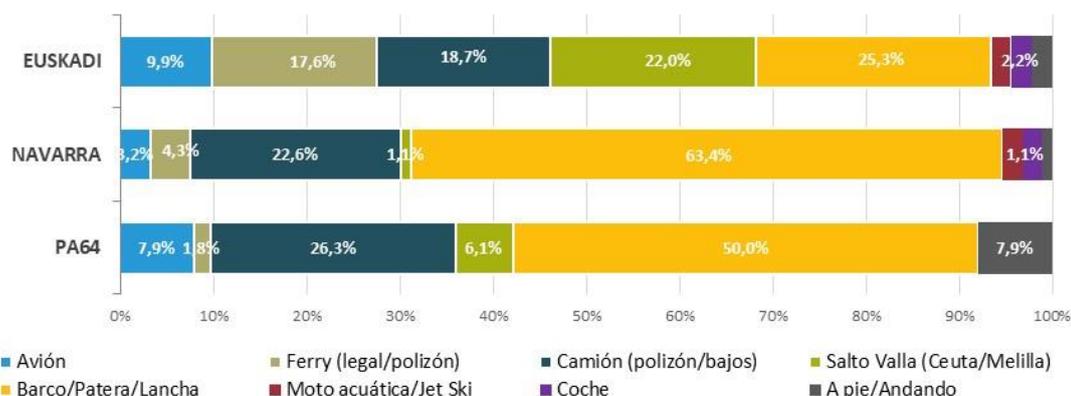
En cuanto al presupuesto diario del que disponen para el proceso migratorio los datos de los dos territorios del Estado Español recogen que **la amplia mayoría de los migrantes encuestados dispone de menos de 4 euros al día**, especialmente hasta llegar a Europa. Esta cantidad sería inferior a la declarada a **Cáritas Marruecos (2016)** en su estudio (que una vez realizadas las adaptaciones y cálculos con tasas de cambio pertinentes) en el que referenciaban **entre 5 y 15 euros diarios** en un 45% de los casos, frente a algo más de un 26% los menos de 4 euros al día indicados en esta muestra.

Presupuesto Disponible	PA64		EUSKADI/NAVARRA		CÁRITAS MOROCCO
	Pre-EU	En-EU	Pre-EU	En-EU	Pre-EU (2016)
Menos de 4 €/día	---	---	81,6%	70,3%	26,4%
Hasta 15 €	---	---	8,7%	23,0%	45,1%
Hasta 30 €	---	---	2,9%	1,0%	16,7%
Más de 30 €	---	---	6,8%	5,7%	11,8%
Total	---	---	100,0%	100,0%	100,0%

Proceso Migratorio. Modo de viaje, financiación y compañía.

Los medios de transporte utilizados por la muestra **son altamente coincidentes** en todos los territorios de la Eurorregion, lo cual pudiera indicar que pese a partir de lugares diferentes, en todos los casos los medios de cruzar a Europa son similares y una vez en el continente se mueven por él por medios similares.

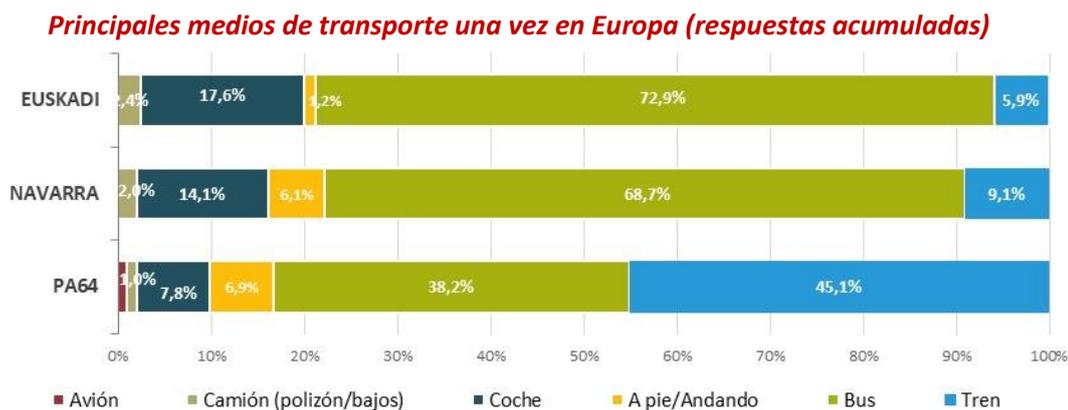
Principales medios de transporte antes de llegar a Europa (respuestas acumuladas)



Así, se observa que los medios de transporte utilizados **para llegar a Europa** son principalmente el **Barco/Patera/Lancha** y el **Camión** en los tres territorios, si bien con más

intensidad en Navarra (63,4%) y PA64 (46%) que en Euskadi donde la muestra presenta porcentajes más repartidos (26,7% y 19,8% respectivamente) y más presencia de **Salto de Valla** -23,3%-) y **Ferry** -18,6%-).

Una vez en Europa, quienes migran a **Francia** emplean **principalmente el tren** (45,1%) o el **autobús** (38,2%) mientras que quienes los hacen a Euskadi y Navarra mueven principalmente en **autobús** (el 68,7% de los migrantes encuestados en Navarra y el 72,5% en Euskadi), o en menor medida en **coche** (un 14,1% en Navarra y un 17,6% en Euskadi), un aspecto cuya **hipótesis explicativa** pudiera residir en la **menor red ferroviaria del Estado** Español así como en la **mayor presencia de rutas diferentes a la marroquí en el lado francés**.

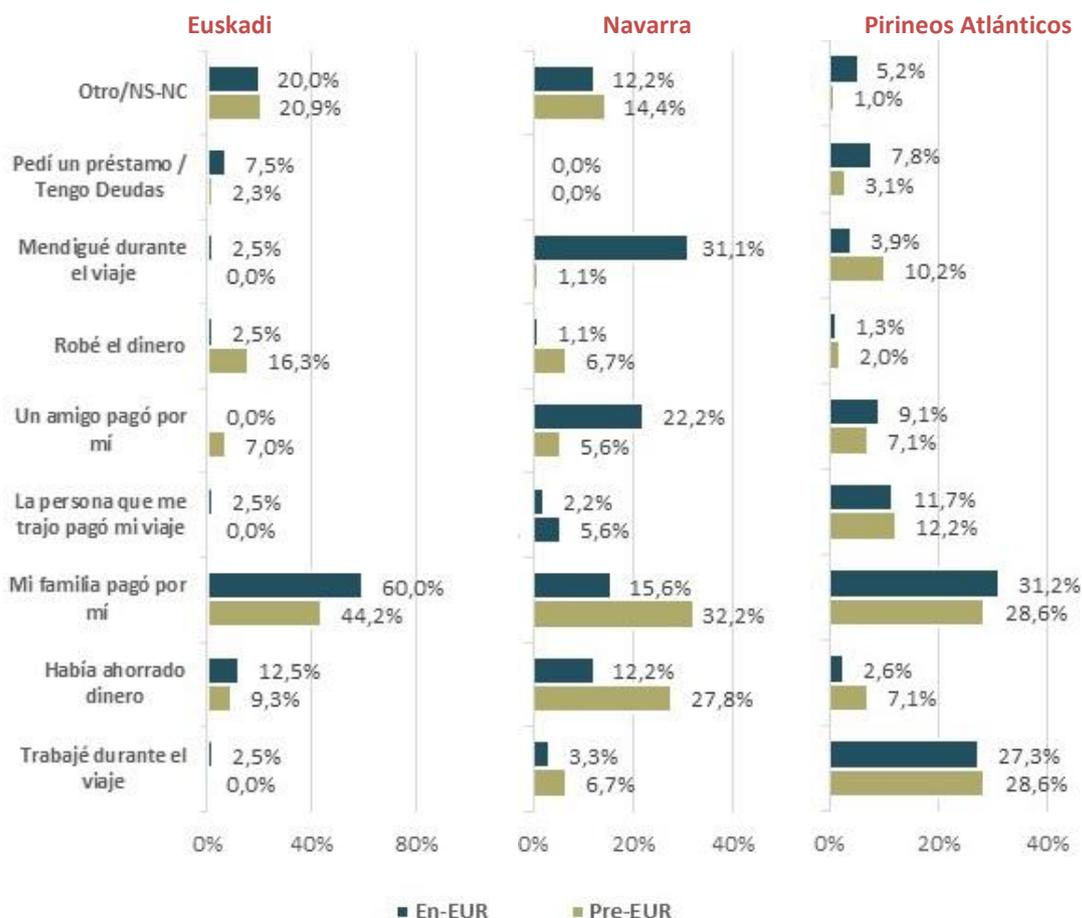


Entre los **modos de financiación del viaje** no existen grandes diferencias entre cómo se paga el proceso migratorio antes de llegar a Europa y una vez en el continente, aunque se aprecian ciertas diferencias territoriales (especialmente con PA64), que pudieran tener que ver con el **origen geográfico diferenciado** así como las **distintas rutas migratorias** de la muestra de Pirineos Atlánticos, si bien sería **necesario profundizar en el análisis y aumentar el tamaño muestral para aseverarlo con más seguridad**.

En todo caso y en líneas generales, los principales medios de obtención de recursos económicos son **la aportación familiar** ("mi familia pagó por mí", con en torno a un 30% de las respuestas y más peso aún en Euskadi), **los propios ahorros del menor** ("había ahorrado dinero", con en torno a un 10% pero más relevante en Navarra) **y el trabajo durante el proceso migratorio** ("trabajé durante el viaje", que si bien es minoritario en Euskadi y Navarra constituye cerca de un 30% tanto antes de llegar a Europa como una vez en el continente de las respuestas de la muestra de Pirineos Atlánticos). En los tres casos serían relativamente coincidentes los resultados de Cáritas Marruecos (2016) que también señala estas tres opciones como las principales.

Destacar también, que **una parte de la muestra de Euskadi y Navarra afirmó haber tenido que recurrir al robo y/o a la mendicidad antes de llegar a Europa** para conseguir medios de subsistencia. **Ambas respuestas estarían asimismo alineadas con las conclusiones de Cáritas Marruecos (2016)**, en cuyo informe aparecían ambas como modos de subsistencia relevantes durante la estancia en Marruecos de un gran número de los menores extranjeros no acompañados entrevistados.

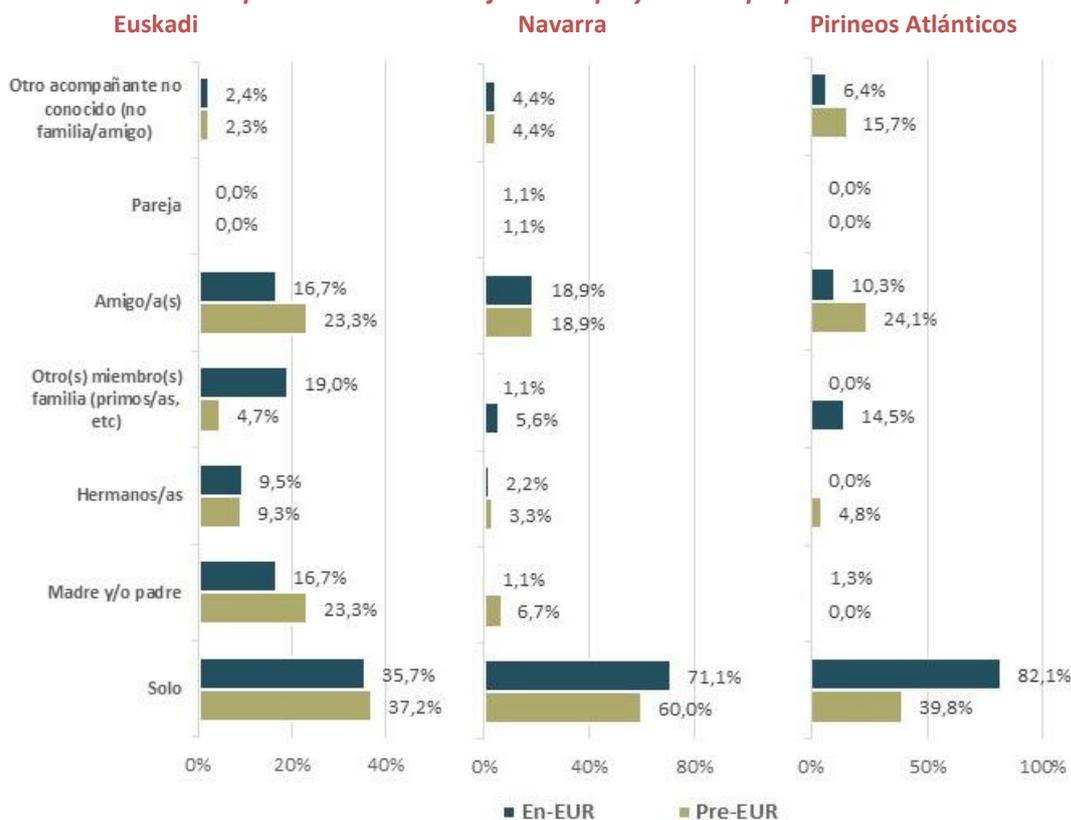
Modo de financiación del viaje a Europa y en Europa por territorio



Respecto a la **compañía durante el viaje** el viaje parece hacerse principalmente en soledad (“Viajé solo”), sobre todo en los casos de Navarra y Pirineos Atlánticos o en menor medida con un amigo o conocido. Una vez en Europa el porcentaje de aquellos que declararon haber continuado el viaje solos incluso se incrementó, especialmente para los menores subsaharianos de Pirineos Atlánticos (hasta más del 80% en su caso). Estos datos coinciden con los presentados por Cáritas en 2016, donde viajar en solitario fue la opción mayoritaria (48%) seguida por viajar con amistades o personas conocidas (casi 24%).

En todo caso, la **cuota muestral de Euskadi presenta un patrón de respuestas diferenciado**, ya que si bien en su caso es mayoritaria también la respuesta de “viajé solo”, una **parte importante – en torno al 50%–** indicó haber viajado con algún familiar (incluso madre/padre) o amigo, al menos hasta poder cruzar a Europa, lo que **podría hablar de un modelo de migración** –a la luz de los modos de transporte, los menores tiempos de viaje y los recursos disponibles- más **estructurado y organizado**, si bien sería necesario profundizar en el tamaño muestral y en el análisis para poder indagar sobre la este posible patrón diferenciado.

Compañía durante el viaje a Europa y en Europa por territorio



Proceso Migratorio. Rutas y Puntos de tránsito.

Los datos obtenidos del trabajo de campo arrojan que si **bien en las tres regiones la ruta vía Marruecos es la principal**, los menores y jóvenes migrantes de la cuota muestral de Pirineos Atlánticos tienen una **mayor diversidad de rutas que las de Euskadi y Navarra**, que son además completamente **similares entre sí** (y que por tanto se han analizado de manera conjunta), siendo **coincidentes** con las ya recogidas por **Save the Children (2018)** y con las identificadas por **Cáritas (2016)**, si bien este informe **permite ir avanzando en profundidad y detalle** sobre el tema.



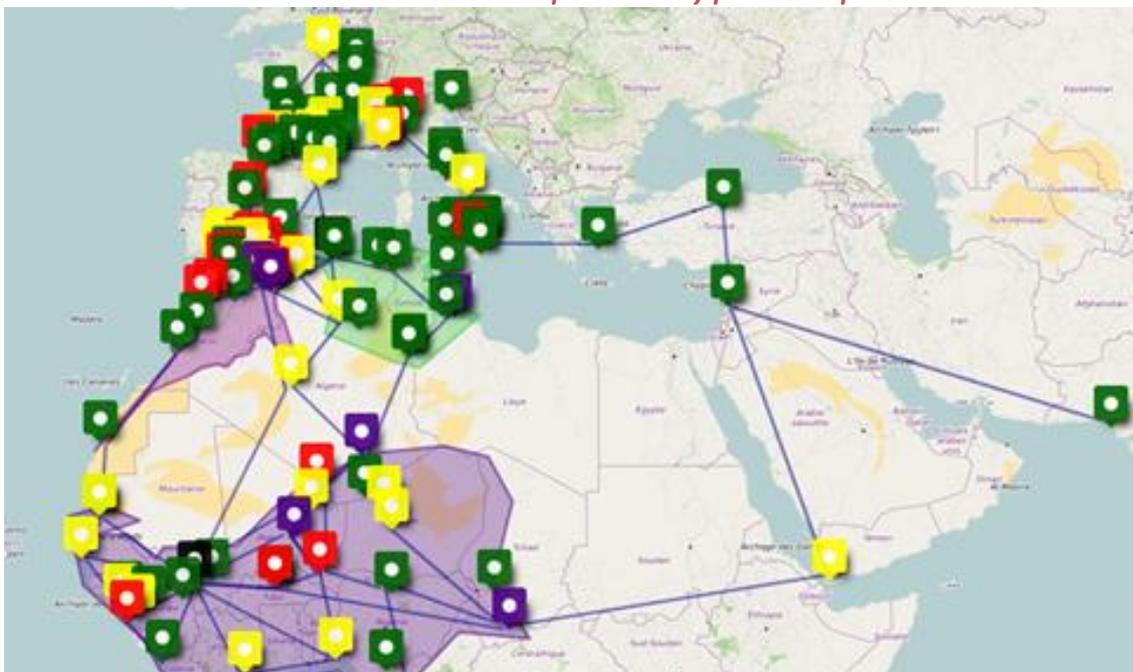
A pesar de esta breve presentación, debido a su complejidad visual, para una mejor comprensión del proceso migratorio, es preferible acceder al mapa interactivo realizado (accesible [aquí](#) para las rutas de **Euskadi y Navarra** y [aquí](#) para las de **Pirineos Atlánticos**), a través de los cuales se podrán visualizar los principales puntos de paso y origen, identificados según su intensidad (% de la muestra que ha pasado por los mismos) siguiendo el código de colores de la izquierda

Todas las presentaciones se han realizado utilizando la herramienta [uMAP](#), sobre base de [OpenStreetMap](#), de carácter gratuito y licencia abierta.

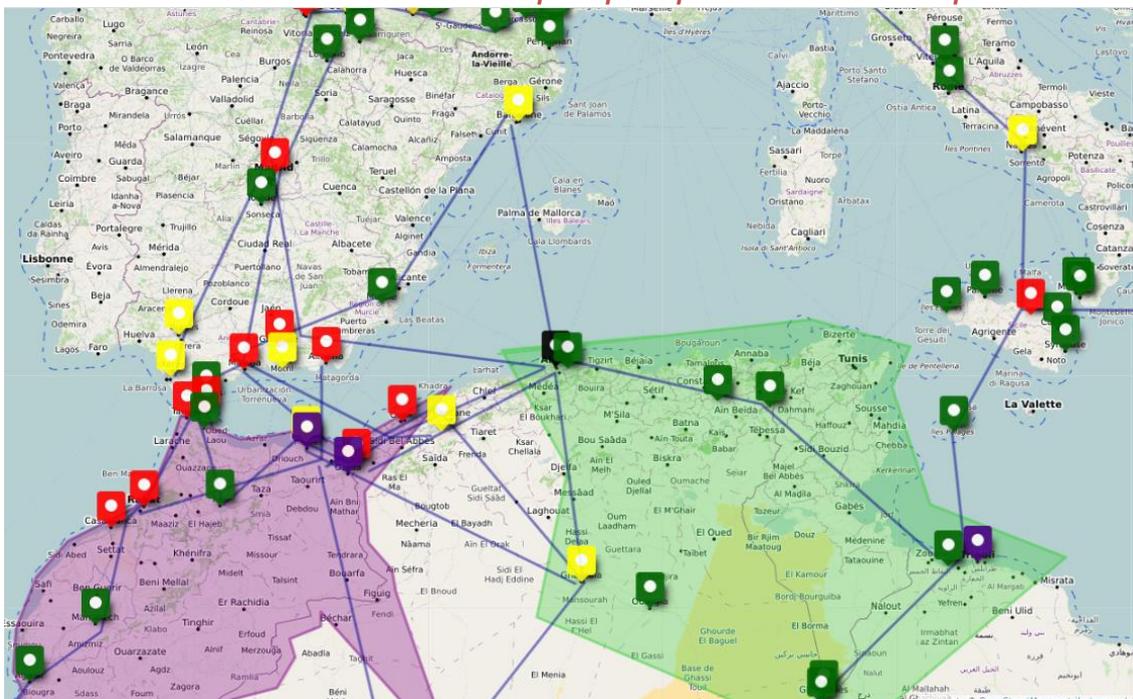
Así, con respecto a **Pirineos Atlánticos**, si bien **la mayor parte de los menores y jóvenes llevan vía Marruecos y España** (pasando una parte de ellos incluso por Euskadi de forma previa), las **vías de Libia** (Marruecos-Argelia-Libia-Italia-Francia) y **Turquía** (Grecia-Balcanes-Francia)

tienen cierta importancia, destacando los puntos de paso en Italia (Sicilia, Milán-Turín y Ventimiglia).

Pirineos Atlánticos. Principales rutas y puntos de paso.

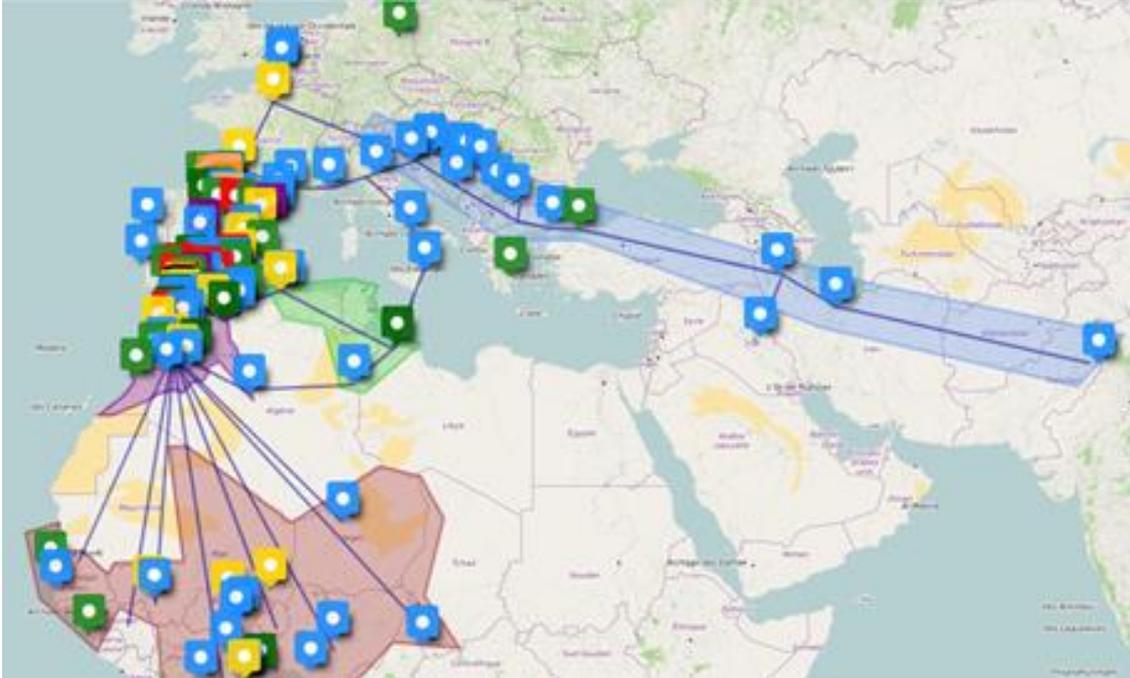


Pirineos Atlánticos. Detalle de principales puntos de cruce a Europa



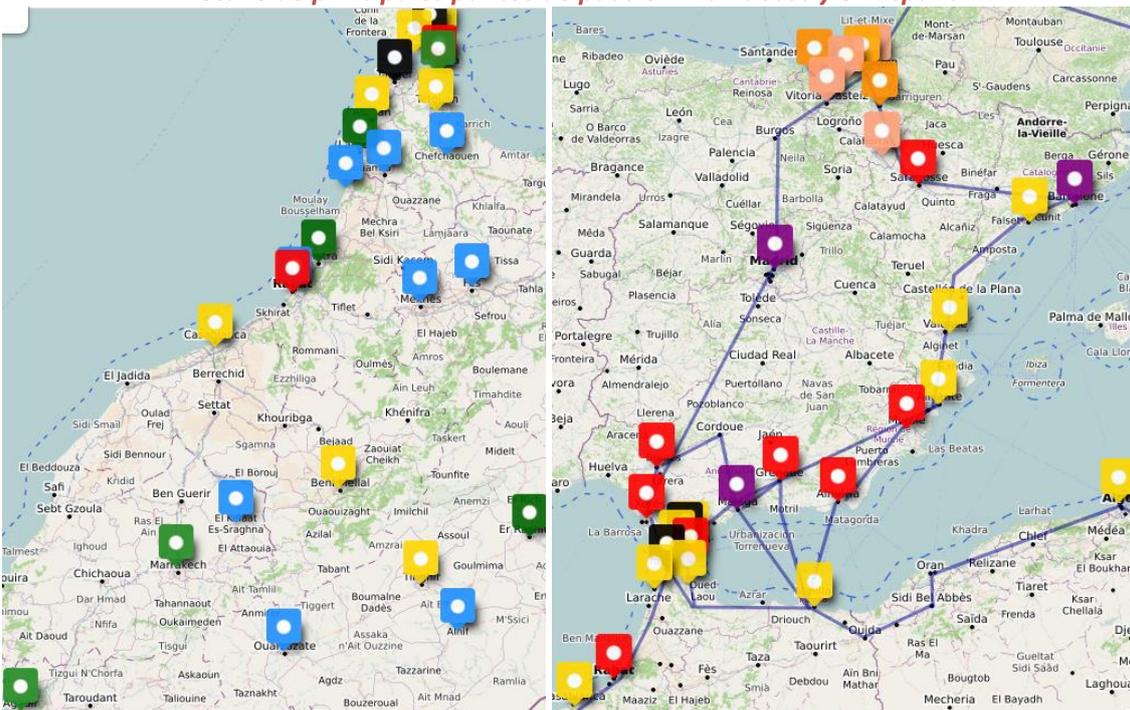
Asimismo, existe menor atomización en los puntos de paso, con mayor concentración en el número de respuestas (es decir, pasan más habitualmente por los mismos puntos de paso), destacando **Bamako** como punto esencial de tránsito u origen así como Argel y Tamarasset (Argelia), Gao (Malí), Trípoli (Libia) y Nador y Oujda (Marruecos).

Euskadi y Navarra. Principales rutas y puntos de paso.



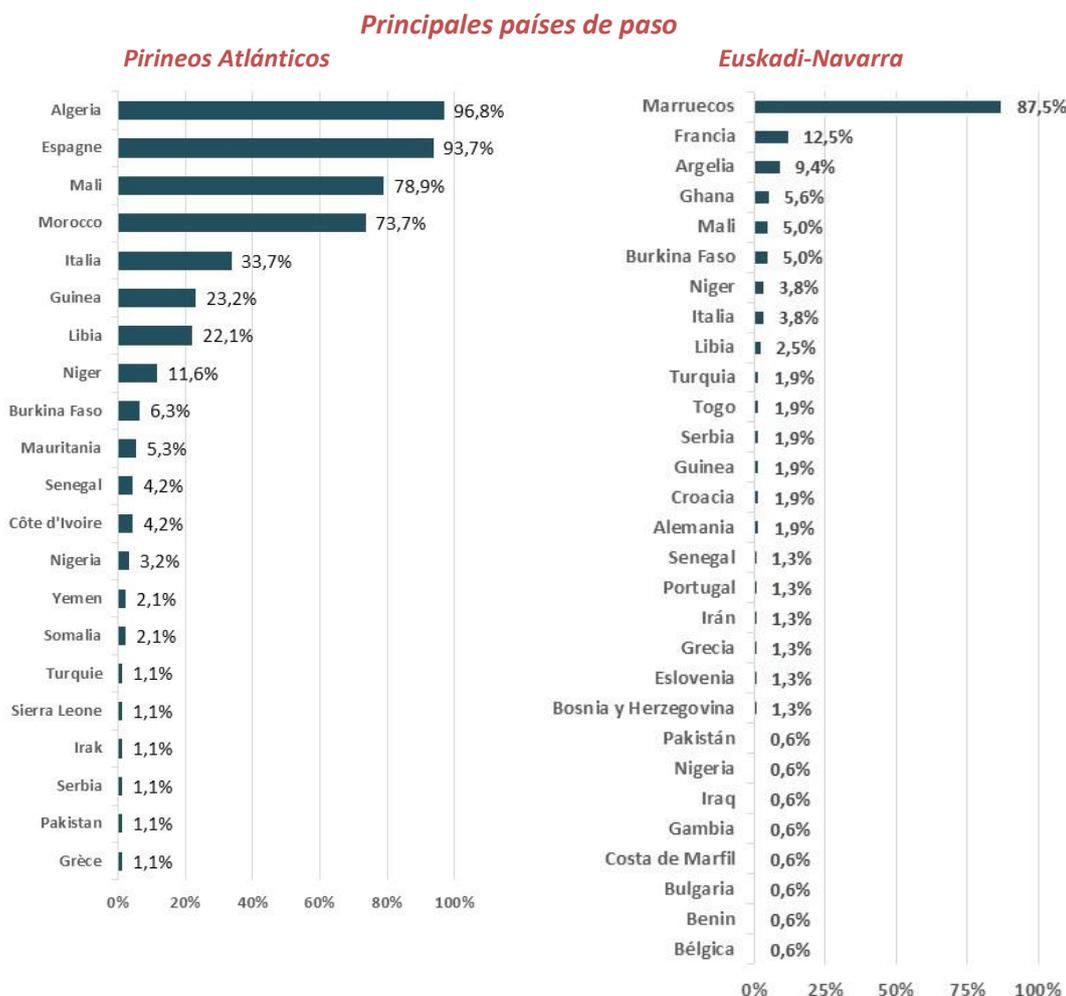
Sin embargo, en el caso de **Euskadi/Navarra**, más allá de que **una parte de la muestra de Navarra declara haber pasado antes por Bizkaia y Gipuzkoa** (Bilbao y Donostia-San Sebastián principalmente) los **datos son muy similares entre sí** y se **concentran principalmente en rutas por el oeste de Marruecos** (con Marrakech, Rabat, Kenitra o Casablanca) y **avanzando hacia el norte del país** (con grandes concentraciones de paso en el **eje de Tanger** (Tetouan, Fnideq, Nador, Tánger) así **como Ceuta** y en menor medida Melilla. Asimismo, la **atomización de puntos de paso es mayor**, con un goteo de puntos mucho más diverso, especialmente en rutas no marroquíes (mediterráneo central y oriental) que son minoritarias.

Detalle de principales puntos de paso en Marruecos y en España



Una vez **en la península**, son las principales **ciudades de Andalucía** (Algeciras, Málaga, Almería, Sevilla, Granada) y **Murcia así como Madrid y Barcelona** los principales puntos de paso declarados antes de llegar tanto a Pirineos Atlánticos como a Euskadi y Navarra, si bien existen diferencias en las intensidades según territorio.

Las **rutas y principales puntos de paso** se pueden analizar también comparando gráficamente los distintos países y lugares de paso entre las muestras de Pirineos Atlánticos y las de Euskadi/Navarra.



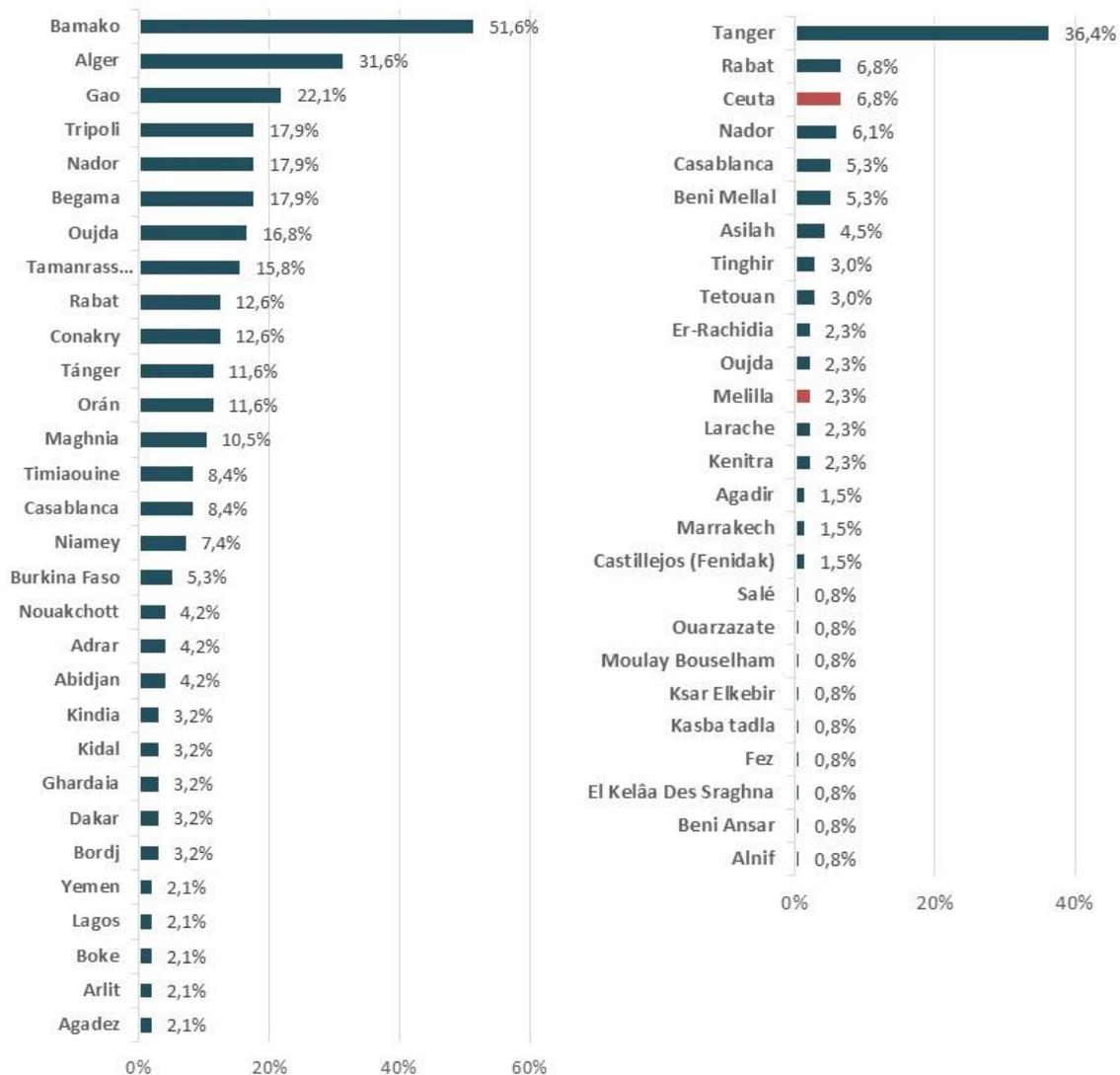
En el caso de **Pirineos Atlánticos** son **Argelia y España** los principales países de tránsito antes de llegar a Francia, pasando por ellos la práctica totalidad de los casos (**destacando también Mali y Marruecos**, con 3 de cada 4). En el **caso de Euskadi y Navarra**, es por **Marruecos** por donde transitan casi el **90% de los menores extranjeros no acompañados** y a a diferencia de PA64, países com Francia y Argelia (relevantes en tránsitos por otras rutas) tienen una relevancia mucho menor

Para **Euskadi y Navarra**, en consonancia con el resto de datos, **la totalidad de los principales lugares de paso en África se concentran en el área geográfica marroquí**, bien en el propio **Marruecos** (sobre todo en **Tánger**) o en **Ceuta y Melilla**. Por el contrario, en **Pirineos Atlánticos** destacan lugares de partida como **Bamako** y otros que pueden aunar el rol de paso y partida (**Argel, Gao**). También son relevantes puntos de **Libia, Marruecos y Argelia**.

Principales puntos de paso en África

Pirineos Atlánticos

Euskadi-Navarra

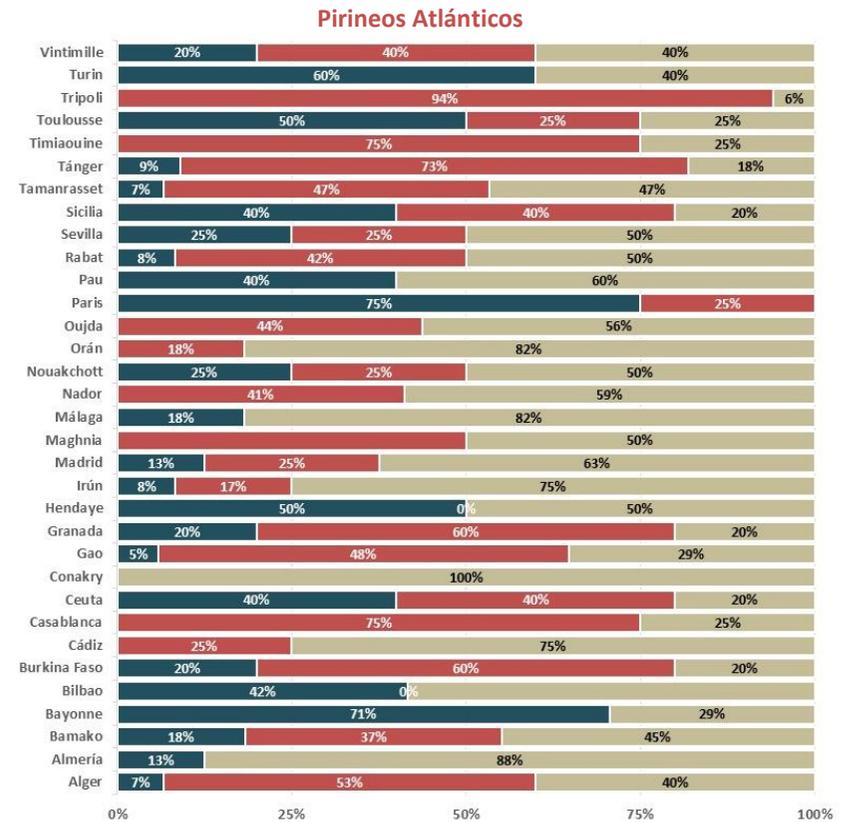
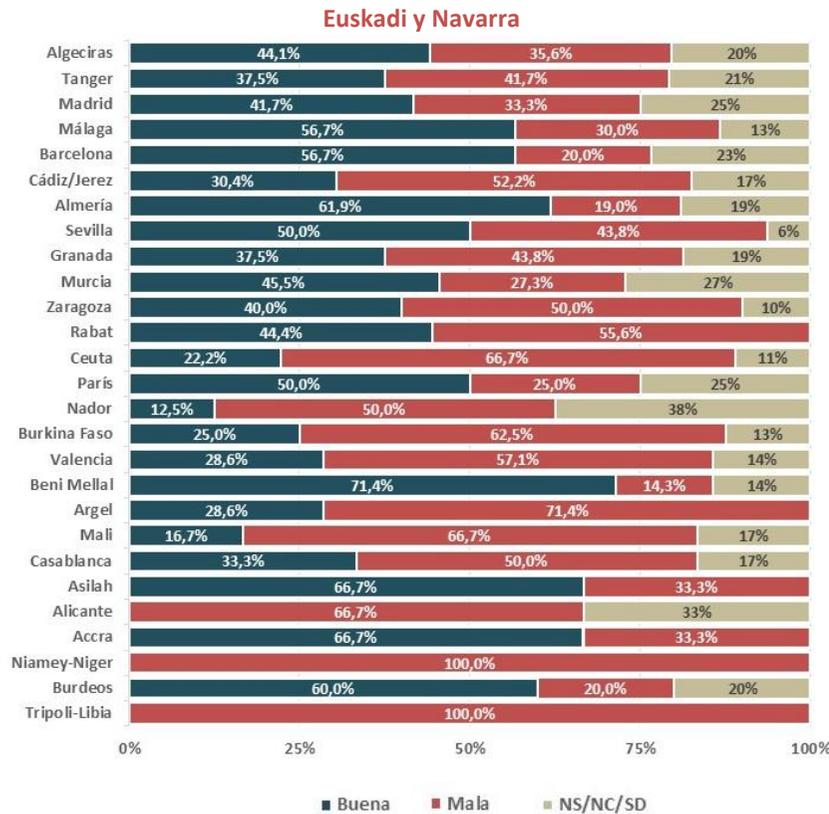


Finalmente, y aunque ya se ha indicado con anterioridad, reseñar con respecto a los **principales puntos de paso en la península hacia Euskadi y Navarra** destacan las ciudades de mayor tamaño de **Andalucía y Murcia** (especialmente las más cercanas al estrecho y/o con puertos importantes como Cádiz, Málaga y Algeciras, aunque también Sevilla, Córdoba y Granada así como **Madrid, Barcelona y Zaragoza**).

Hacia **Pirineos Atlánticos**, quienes siguen la **ruta marroquí** tienen una alta coincidencia con los registros de Euskadi/Navarra (**Andalucía, Barcelona, Madrid** y lógicamente también ciudades del País Vasco como **Bilbao y Donostia-San Sebastián**, aunque no Pamplona en Navarra), mientras que **en el resto de rutas** destacan como ya se comentaba puntos de **Italia** pero también otros puntos previos en **Francia**, especialmente **París, Toulouse y Niza**.

Un aspecto relevante para la intervención técnica es el impacto emocional de las vivencias a lo largo de su proceso migratorio. En relación con los puntos más negativamente valorados, **Libia (Trípoli) aparece con la peor valoración, tanto en Euskadi/Navarra como en PA64.** En Euskadi y Navarra también se valora muy negativamente **Níger (Niamey) y Argelia (Argel), Marruecos (Rabat) y Ceuta.** Para la muestra de Pirineos Atlánticos los peor valorados son **Marruecos (Casablanca y Tánger) y Argelia (Timiaouine, Argel y Maghnia)** y en menor medida **Burkina Faso.** Entre la muestra que cruza por la península **Granada, Alicante y Cádiz** despiertan sentimientos negativos. La **valoración de Marruecos** por parte de la población subsahariana es **altamente coincidente** con lo recogido por **Cáritas (2016)** en su informe, en el que se alertaba de las dificultades relativas a su estancia en ese país.

Ciudades de tránsito y valoración subjetiva de la experiencia por rutas fronterizas

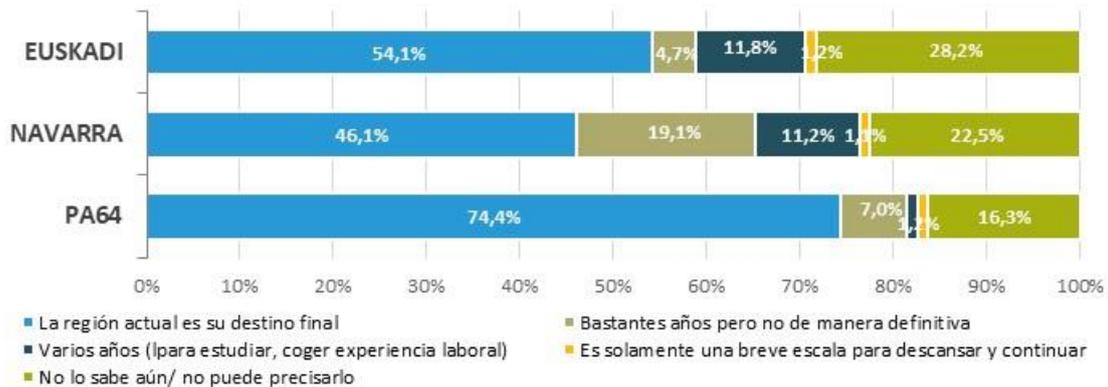


Proceso Migratorio. Destino.

Los países actuales (Francia, España) parecen constituir los destinos finales en su gran mayoría (en un 74% en el caso de la cuota muestral de Pirineos Atlánticos y un 78% de Euskadi/Navarra, datos ligeramente superiores a los recogidos por Cáritas Marruecos (2016), ya que en su caso un 62% de su muestra expresaba querer migrar a Europa como destino final.

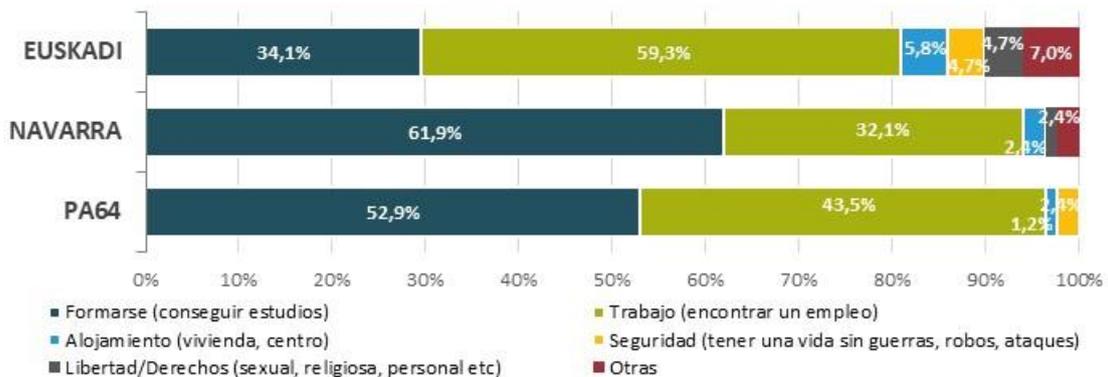
De manera similar aunque algo menos intensa, los territorios de acogida (Euskadi, Navarra, Pirineos Atlánticos) también parecen serlo bien de forma definitiva (especialmente en el caso de Pirineos Atlánticos) bien al menos para un período largo de tiempo, sobre todo con expectativas educativas y laborales.

Región como destino final del proceso migratorio



Lógicamente, existe una fuerte similitud entre los motivos de selección del destino y aquellos esgrimidos para la migración, que en ambos casos son principalmente el deseo de trabajar y formarse como los principales), si bien en la cuota muestral de Euskadi es más relevante el aspecto laboral que el formativo y en la de Navarra y Pirineos Atlánticos es la formación la más destacada. En todos los casos, aspectos relativos a derechos y libertades son minoritarios. Una mayor muestra permitiría realizar análisis de correlación estadística y poder evaluar la existencia de relaciones de significatividad.

Expectativas sobre la región de acogida por territorio



PARTICIPACIÓN SOCIAL Y COMUNITARIA

07

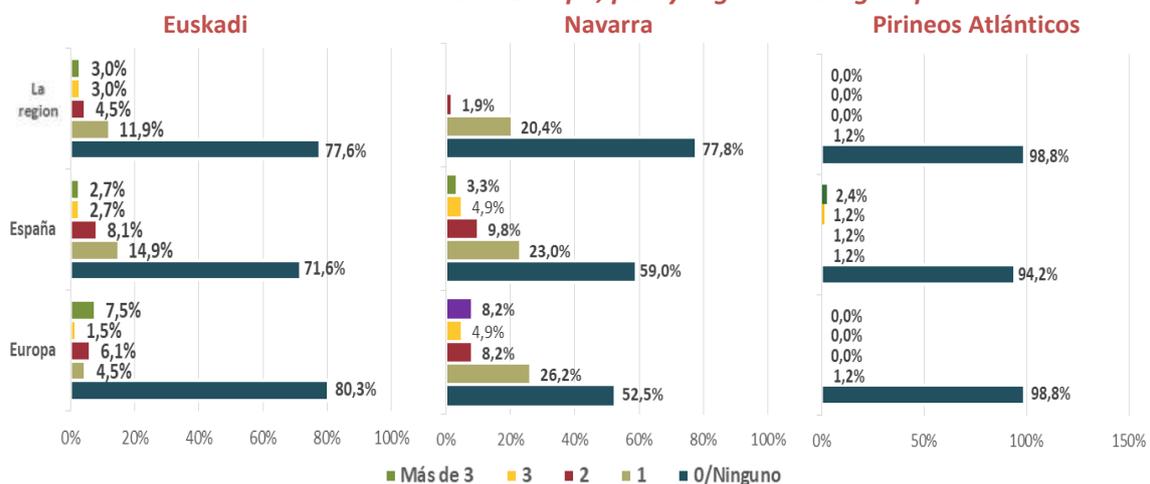
El eje de participación social y comunitaria pone el foco en la situación actual en el país de acogida registrando, por una parte, las relaciones y contactos familiares, de amistad y de pareja que tienen los MENAS/JENAS encuestados en los territorios actuales, y por otra recogiendo las actividades comunitarias de ocio, deporte, voluntariado, cultura y religiosas en las que participan.

Red familiar y contactos familiares.

En primer lugar, se preguntó sobre el **número de familiares que tienen en Europa, en el país de acogida y en la región**. Los datos recogidos muestran que mayoritariamente los menores y jóvenes extranjeros no acompañados indican no tener familiares ni en Europa, ni en el estado o la región en la que están en acogimiento residencial.

Los chicos participantes de la muestra de **Pirineos Atlánticos** son quienes **con mayor rotundidad** (más del 94%) **declaran encontrarse sin familiares en Europa**, ni Francia ni en el propio departamento. Esta declaración tendría una alta coincidencia tanto con las respuestas de contactos con familiares de este cuestionario (como se verá a continuación) como con los resultados del estudio de Cáritas (2016), según el cual el 86,3% de los MENAS/JENAS encuestados migrados en Marruecos desde África subsahariana declaraban no tener contacto con sus familias.

Número de Familiares conocidos en Europa, país y región de acogida por territorio

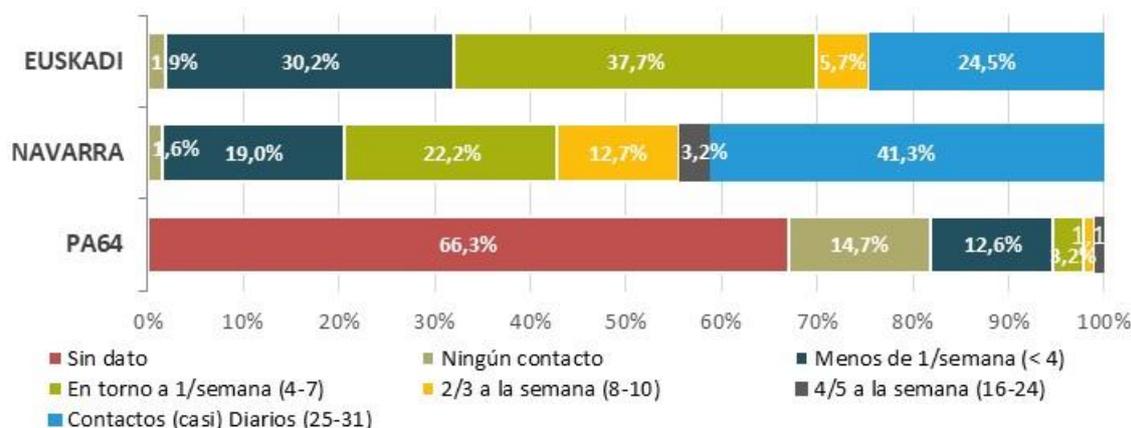


Con respecto a los datos de Euskadi y Navarra, si bien la tendencia parece similar, la rotundidad de los datos es algo menor. Así, para el caso de la Comunidad Autónoma del País Vasco, se hablaría de más de un 70% sin familiares en ninguno de los tres espacios geográficos (Europa, España, Euskadi) mientras que Navarra también arrojaría una tendencia similar, si bien menos marcada en el caso de Europa y de España (con referencias a existencia de algún familiar mayores; por ejemplo con más de un 20% de ellos declarando al menos la existencia de un familiar).

Debido al reducido número de personas que indicaron tener familiares cerca, resulta interesante analizar la **frecuencia de los contactos indirectos** (vía internet o teléfono principalmente) al mes donde también hay **diferencias marcadas entre ambos lados de la frontera**. En este caso, la falta de datos es mayoritaria en la muestra de **Pirineos Atlánticos** (más de dos tercios) si bien entre los datos disponibles se aprecia una **baja intensidad de contactos** (más de un 25% refiere o ningún contacto o menos de uno por semana).

Sin embargo, en el caso de **Euskadi y Navarra**, la **frecuencia de los mismos es mucho más elevada**, con dos grandes grupos: aquellos que tienen al menos uno a la semana (entre 4-7 al mes) y los que tienen contactos casi diarios (25 o más mensuales), que en ambos casos agrupan a más del 60% de los datos.

Contactos Familiares no presenciales (nº) en país de acogida por territorio (semana/mes)

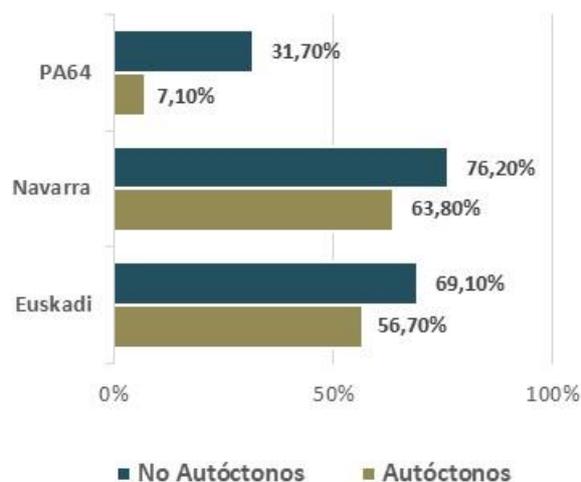


La carencia aun de una muestra lo suficientemente amplia no permite realizar **correlaciones**, si bien una **hipótesis** explicativa puede ser que esto tenga que ver con los datos referenciados al modelo familiar y las relaciones familiares en origen, tal y como se presentaba en el capítulo previo.

Amistades y relaciones de pareja.

Con respecto a la **existencia de amistades** la pauta general es que los menores y jóvenes tengan mayor facilidad para establecer relaciones de amistad con **chicas y chicos no autóctonos** (en muchas ocasiones de su propio su recurso residencial), si bien se aprecia una **marcada diferencia entre los datos de Pirineos Atlánticos y los de Euskadi y Navarra**, puesto que los menores y jóvenes de las dos regiones presentan tanto mayores intensidades en el porcentaje de registros que declaran tener amistades, como específicamente en disponer de amistades autóctonas, es decir de la propia comunidad en el que está integrado el recurso residencial.

% Muestra que declara tener relaciones de amistad por región y perfil de relación.

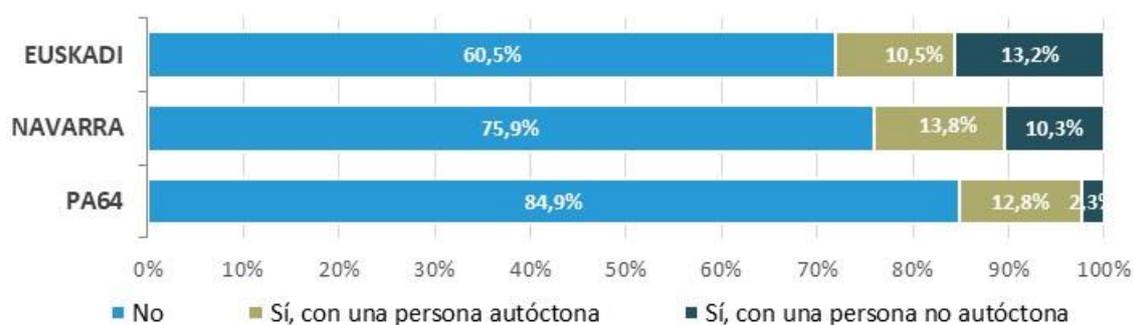


Así, resultados obtenidos de **Euskadi y Navarra muestran datos similares** en cuanto a las amistades de los MENAS/JENAS de sus recursos, tanto por las proporciones como por la

procedencia de las mismas. Encontramos que **la mayoría de las amistades** (casi más del 70%) en ambos territorios **no son personas autóctonas** (son, sobre todo, sus compañeros del centro) si bien más de un 50% declara tener amistades autóctonas (principalmente relacionadas con el esfuerzo técnico de integración comunitaria a través de actividades de ocio, deporte, cultura o voluntariado). Sin embargo, los datos de **PA64 son menores** en este caso, con porcentajes de en torno al **32% en amistades no autóctonas e inferiores al 10% en autóctonas**.

Con respecto a la posible existencia de **relaciones de pareja o románticas**, los datos recogidos muestran que **quienes declaran tener pareja son un porcentaje reducido, inferior al 25% en todos los territorios**. En todo caso, destacar que dentro de ese porcentaje minoritario, **la distribución entre parejas autóctonas y no autóctonas es más equilibrado en Euskadi y Navarra**, mientras que en PA64 es más habitual que la pareja sea autóctona.

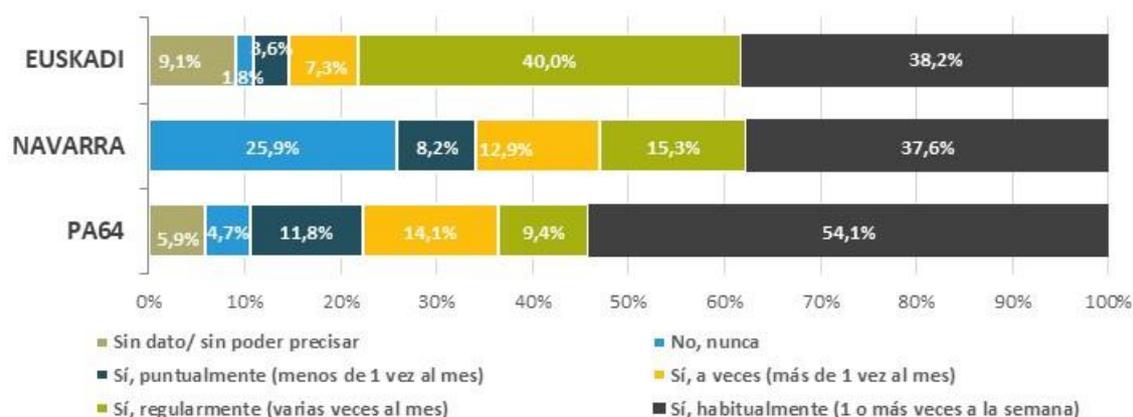
Relaciones de pareja actuales en la región de acogida por territorio



Participación Comunitaria. Actividades.

Las actividades comunitarias en las que con mayor regularidad participan las muestras de **todos los territorios** son las deportivas. Así, más de un 60% dice hacer deporte *regularmente* (varias veces al mes) o *habitualmente* (una o más veces a la semana) en Euskadi y Pirineos Atlánticos, siendo ligeramente inferiores en Navarra (con un 25% un 25% de los chicos dice no practicarlos).

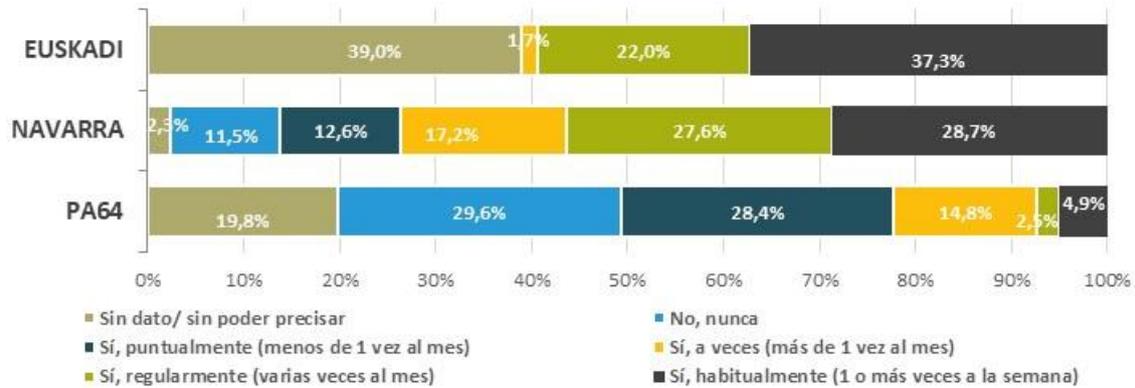
Frecuencia declarada de práctica deportiva en su comunidad por región



En segundo lugar, las actividades de **ocio y ocio educativo** parecen ser **otra de las actividades más relevantes** en cuanto a participación comunitaria **en todas las regiones**, si bien las **intensidades recogidas son mayores en Euskadi y Navarra**, puesto que en **PA64** en torno a un **29%** de los participantes indican una **participación puntual** (menor a una al mes) o **no refieren participación (otro 29%)** mientras que en el caso de **Euskadi y Navarra** son la **participación**

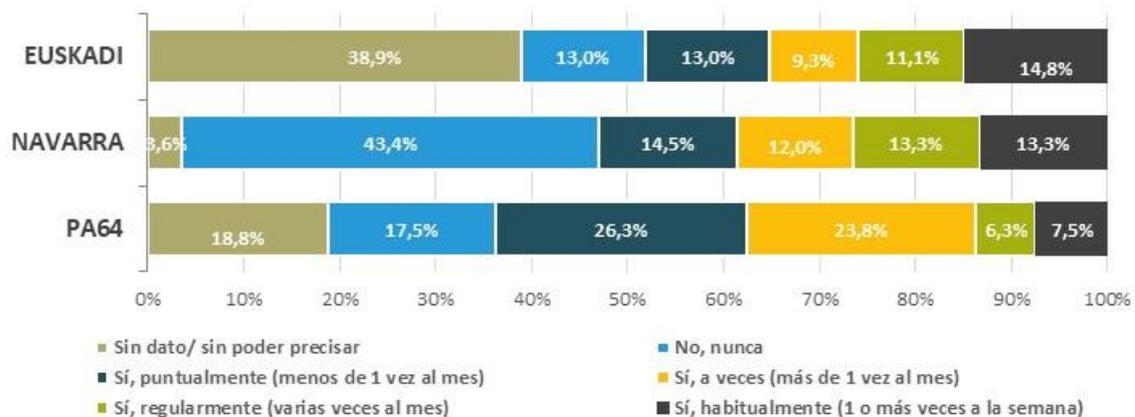
regular (varias veces al mes) **o habitual** (al menos semanal) las categorías que **más respuestas agrupan** (con datos acumulados de más el 55%).

Frecuencia declarada de participación en ocio y ocio educativo en su comunidad por región

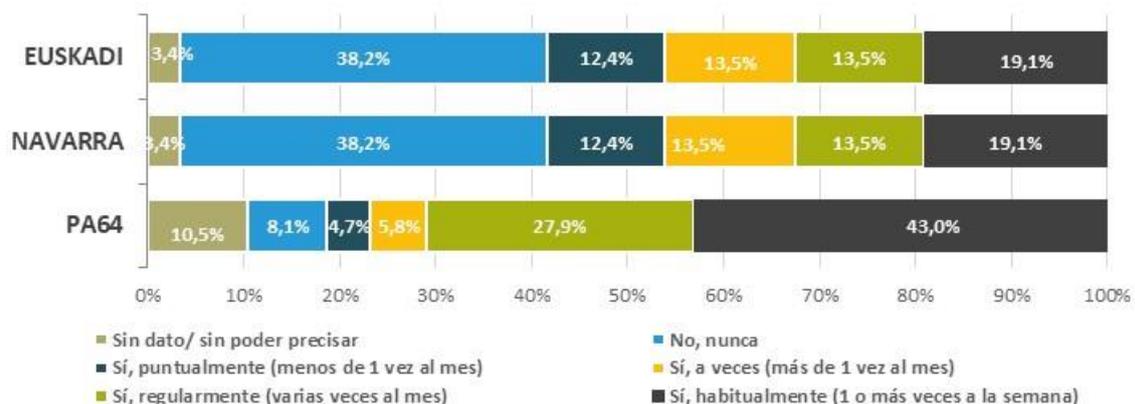


Las **actividades culturales, por su parte**, presentan una gran **fragmentación en las respuestas** si bien existe cierto **paralelismo entre los tres territorios**, ya que en todos ellos la **frecuencia de participación declarada en actividades culturales es superior a una vez al mes** en un 35.38% de los casos (aunque la presencia de las intensidades habitual o regular es mayor en Euskadi y Navarra). Sin embargo, la polarización también es mayor en ambas regiones, puesto que sus datos relativos no poder precisar frecuencia o ninguna participación son en torno a un 15% superiores a los de PA64.

Frecuencia declarada de participación en actividades culturales en su comunidad por región

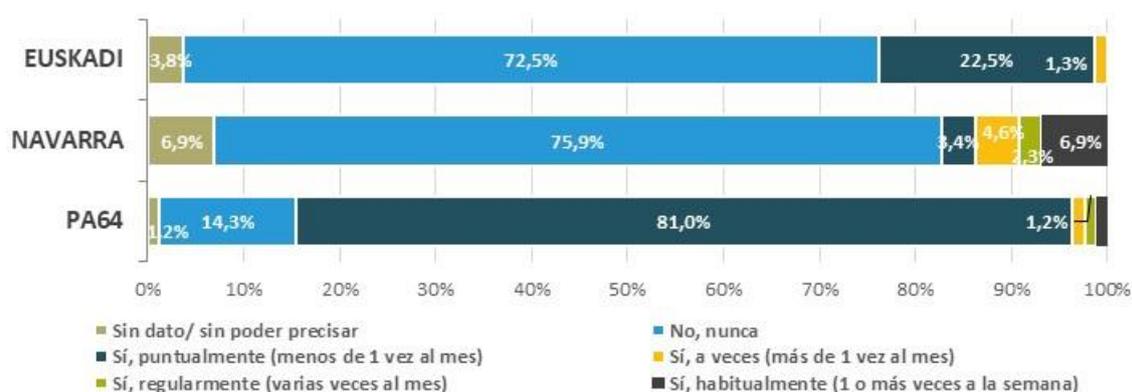


Frecuencia declarada de participación en actividades religiosas en su comunidad por región



Asimismo, las **actividades religiosas también** muestran una mayor frecuencia de práctica religiosa en PA64 (las categorías **regular y habitualmente** acumulan un **70%** su cuota muestral), que en **Euskadi y Navarra**, donde sólo lo hace con **esa asiduidad un 30%** (y casi el **40%** declara no participar **nunca** en estas actividades). Debe reseñarse que los datos de práctica resultan relativamente **contrapuestos con los de sentimiento religioso**, puesto que prácticamente un 70% de las cuotas muestrales de Euskadi y Navarra declaraba sentirse musulmán practicante.

Frecuencia declarada de participación en actividades de voluntariado por región



Por último, las actividades de **voluntariado en su comunidad arrojan datos inferiores al resto de categorías analizadas en los tres territorios**, si bien son relativamente **más positivas en PA64** donde un 81% de su cuota muestral afirma hacer un **voluntariado puntual** (frente a datos superiores al 70% en **Euskadi y Navarra que indican no realizarlo**). Son, los datos de las dos CC.AA. superiores en todo caso a los datos de voluntariado general, puesto que se estima que solamente un 13,4% de la población vasca (Gobierno Vasco, 2017) y un 15,9% (Gobierno de Navarra, 2014) y un 6,2% de media estatal (Observatorio del Voluntariado, 2018) realiza actividades de voluntariado.

BIBLIOGRAFÍA

08

CÁRITAS MOROCCO (2016). [Mineur-e-s non accompagné-e-s, en recherche d'avenir](#). Caritas au Maroc et Médecins du Monde Belgique.

EUSKO JAURLARITZA-GOBIERNO VASCO / CONSEJO VASCO DEL VOLUNTARIADO (2015). [La Participación Social y la Acción Voluntaria. Diagnóstico e Identificación de Nuevas Tendencias a partir de un Análisis Cualitativo Municipal en tres zonas de la CAPV](#)". Ado2, Consultoría, Formación y Coaching.

EUSKO JAURLARITZA-GOBIERNO VASCO (2017). [Voluntariado y otras formas de participación social en la CAPV](#). Departamento de Empleo y AA.SS.

EUSKO JAURLARITZA-GOBIERNO VASCO (2018). [Encuesta sobre Adicciones Euskadi - 2017](#). Departamento de Salud. SIIS-Fundación Eguia-Careaga.

GOBIERNO DE DINAMARCA (2017). [Morocco: Situation of Unaccompanied Minors](#). The Danish Immigration Service. Ministry of Immigration and Integration.

GOBIERNO DE ESPAÑA (2019). [Encuesta sobre uso de drogas en enseñanza secundarias en España \(ESTUDES\) 2018](#). MINISTERIO DE SANIDAD, SERVICIOS SOCIALES E IGUALDAD.

GOBIERNO DE NAVARRA. (2014). [Estrategia Navarra de Voluntariado](#). Departamento de Políticas Sociales.

PLATAFORMA DEL VOLUNTARIADO (2018). [Así somos. Radiografía del Voluntariado en España en 2018](#). Plataforma del Voluntariado / Observatorio del Voluntariado.

SAVE THE CHILDREN. (2018). [Los más solos. Los fallos en el sistema de acogida, protección e integración de los menores migrantes no acompañados que llegan a España](#). Save the Children.

ANEXO 1. RESUMEN DE RESULTADOS DE IMPACTO

ÁMBITO	INDICADOR	IMPACTO		
		EUSKADI	NAVARRA	PA64
 ADMINISTRATIVO	Identificación	Reducción a <10% de la indocumentación. Incremento 30% obtención NIE + Pasaporte	Reducción al 0% de la indocumentación. Incremento 40% obtención NIE + Pasaporte	Disminución de > 50% en % de indocumentación 30% de aumento en el número de certificados de nacimiento + tarjetas consulares
	Empadronamiento	Alcance del 100% en la obtención del empadronamiento	Incremento de un 40% en la obtención del empadronamiento	Aumento de 14% en la obtención del permiso de residencia.
	Tarjeta Sanitaria	Alcance del 100% en la consecución de la TIS	Incremento de 40% en consecución de la TIS	
 SANITARIO	Desarrollo Físico	Incremento de un 10% en el peso saludable según Índice Masa Corporal (> 80%)	Incremento de un 10% en el peso saludable según Índice Masa Corporal (> 85%)	9% de aumento en el IMC (>90% de peso saludable)
	Alimentación Sana	Incremento consumo de legumbres, verduras y fruta. (> 82% al menos semanal).	Incremento consumo de legumbres, verduras y fruta. (> 55% al menos semanal).	Aumento del consumo de legumbres, verduras y frutas (≥ 90%, semanalmente).
	Práctica Deportiva	Incremento de la habitualidad. Más del 80% realiza deporte al menos semanalmente.	Incremento de la habitualidad. Más del 50% realiza deporte al menos semanalmente.	Incremento de la habitualidad. Más del 80% realiza deporte al menos semanalmente.
	Sexualidad	Aumento conocimiento contraceptivos (+13%) Leve aumento de prácticas sexuales riesgo (+4%)	Aumento conocimiento contraceptivos (+10%) Reducción prácticas sexuales riesgo (-3%)	Aumento del conocimiento sobre los anticonceptivos (+54%)
	Higiene Corporal	Incremento (74-95%) de lavado de manos, ducha y dental en frecuencias > diarias	Incremento (73-98%) de lavado de manos, ducha y dental en frecuencias ≥ diarias	ND
	Consumos / Adicciones	Amortiguación de consumos y adicciones. Tasas > 85% en no consumo.	Amortiguación de consumos y adicciones. Tasas > 75% en no consumo (excepto tabaco). Porcentajes inferiores a media de Navarra.	Mitigación del uso de sustancias y de las adicciones. > 80% no consumen ninguna sustancia.
	Lengua	Incrementos en el conocimiento y uso de castellano en el 100% de los casos	Mejora ~ 20% en uso castellano respecto a la evaluación a su llegada	30% de mejora de su nivel de francés en comparación con la llegada
 EDUCATIVO	Formación	Matriculación en formación profesional y para el Empleo (> 60%).	Matriculación en formación profesional y para el Empleo (> 60%).	Inscripción en la formación profesional y para el empleo (> 60%).
	Contactos Familiares	Telemáticos, frecuentes (>1 vez/semana) e integrados en intervención socioeducativa	Telemáticos, frecuentes (>1 vez/semana) e integrados en intervención socioeducativa	60% sin contactos. Cuando lo hacen, no es muy frecuente (<1 por semana).
 COMUNITARIO	Capital Social	Relaciones de amistad en entorno cercano: >55% autóctonos. Casi 70% no autóctonos	Relaciones de amistad en entorno cercano: 64% autóctonos, 76 % no autóctonos	+7/31% de generación de relaciones de amistad (autóctonas/no autóctonas)
	Participación Comunitaria	Participación regular/habitual en actividades comunitarias en ocio y deporte. Tasas voluntariado puntual similar a media de Euskadi.	Participación regular/habitual en actividades comunitarias en ocio, deporte, cultura. Tasas voluntariado puntual, en la media de Navarra.	Participación religiosa y deportiva significativa Participación regular en cultura y ocio. Participación ocasional en actividades de voluntariado.

Cofinanciado por:



Lidera:



Socios:



Socios asociados:



Colaboran / Agradecimientos:

