

## USTEAK, USTEL!

# Básico sobre inmigración...

### 1. ¿Es la inmigración un fenómeno pasajero en Euskadi?

Parece que no, y así lo ratifican todos los grandes expertos en migraciones. Desde luego no en Euskadi, salvo que haya un cataclismo económico como el que puede derivar de fenómenos inesperados como el del *coronavirus*. En términos razonablemente lógicos, la inmigración que se dirigirá hacia Europa irá en aumento y se caracterizará en primer lugar y básicamente por el hecho de que se trata de una inmigración elegida según nuestras necesidades. En segundo lugar, no podemos soslayar el hecho de que según todas las previsiones de la División de Población de las Naciones Unidas la población africana se cuadruplicará para finales de siglo, hasta los 4.300 millones de personas. Actualmente son 1.247 millones. Ahora bien, según el conocimiento demográfico se espera que hacia finales de siglo comenzará a reducirse la población a nivel mundial.

### 2. ¿Elegimos verdaderamente nosotros la inmigración?

Por supuesto. Esto es como en el fútbol. Salvo el Athletic, el resto de equipos buscan y encuentran lo que necesitan allá donde pueda estar y en función de su capacidad económica. No se puede negar que habrá algo de *efecto llamada*, pero siempre como consecuencia del *efecto necesidad*: según qué necesites haces una llamada concreta. Como funcionan Glovo o Uber, más o menos. En Euskadi reclamamos mujeres latinoamericanas para que cubran las necesidades familiares y de cuidado y hombres latinoamericanos para el sector servicios. También buscamos personas centroeuropeas para sectores industriales, como en el Goierri de Gipuzkoa. La población china se autorregula. De la africana: 1) la norteafricana llega porque está cerca y porque nos unen muchos intereses y compromisos; y 2) de la subsahariana nos llegan los valientes que ya tienen redes aquí.

### 3. En suma, ¿es la inmigración un fenómeno estructural en Euskadi?

Sí, lo es y lo será. No es una cuestión de gustos o de deseos. Es una cuestión de hecho. En Euskadi hay en 2019, alrededor de 225.000 personas de ascendencia

extranjera. ¿Qué significa esto? Que hay alrededor de 16.000 niños y niñas nacidos en Euskadi que todavía tienen nacionalidad extranjera, que ya hay más de 71.000 que han nacido en el extranjero y tienen ya nacionalidad española, y 145.000 personas que han nacido en el extranjero y tienen todavía nacionalidad extranjera.

El hecho de que haya personas nacidas aquí y todavía sean extranjeras y nacidas en el extranjero y nacionalizadas españolas nos indica que estamos ante población que ha decidido asentarse aquí, básicamente para siempre. Este es un hecho que hay que asumir como un mero y básico dato de realidad, y la realidad siempre se impone. Cuanto antes aceptemos esta realidad, mejor podremos gestionar los procesos de acogida y asentamiento.

### 4. Y qué decir ante la frase “nosotros en el pasado también emigramos a otros países, pero era diferente, porque íbamos legales, con contrato de trabajo en origen”

Pues no parece que fue así exactamente. Según los datos del entonces Ministerio de Trabajo entre 1960 y 1965 el 51% de la emigración fue libre o clandestina. Es decir, sin papeles o ilegales como ahora los llamamos. Más que con contrato en origen, la gente emigra con contrato apalabrado por alguien que ya está en destino. El que espera en origen para emigrar suele recibir una llamada de una persona conocida en destino que le dice que el semáforo está en verde y que ya ha hablado con el contratador. Cuando el semáforo está en rojo, no suele haber llamada.

### 5. ¿Por qué las personas migrantes no vienen con permiso de residencia desde su país de origen?

Para que una persona migrante pueda venir con un visado y obtener el permiso de residencia una vez que llegue a nuestro país, la Ley de Extranjería le exige que acredite que dispone de medios económicos para sufragar sus gastos de estancia y regreso y, en su caso, los de sus familiares, de acuerdo con las siguientes cuantías: para su sostenimiento mensualmente el 400% del IPREM (2151,36€), y para el sostenimiento de cada uno de sus familiares, el 100% del IPREM (537,84€). Es la llamada residencia no lucrativa.

## 6. Y entonces, ¿por qué las personas migrantes no vienen con permiso de trabajo desde su país de origen?

Para que una persona migrante pueda venir con un visado y obtener el permiso de residencia y trabajo cuando ya esté aquí es necesario que un empresario/a esté dispuesto a contratarle. Además, es preciso que la situación nacional de empleo permita su contratación, y para eso se debe dar una de las siguientes condiciones:

- 1) Que la ocupación que vaya a desempeñar en la empresa esté incluida en el catálogo de ocupaciones de difícil cobertura que el Servicio Público de Empleo Estatal establece trimestralmente.
- 2) Que se demuestre que ese puesto de trabajo no puede ser ocupado por personas nacionales o extranjeras con permiso de residencia y trabajo.
- 3) Que la autorización va dirigida a nacionales de Estados con los que España ha suscrito acuerdos internacionales (Paradójicamente, no hay más que dos países: Chile y Perú).
- 4) Que puede acreditar que se encuentra en alguno de los supuestos que recoge la Ley de Extranjería, como ser cónyuge o hijo/a de una persona residente en España con permiso renovado o tener a su cargo ascendientes o descendientes de nacionalidad española, por ejemplo.

Por último, la ley establece que las condiciones fijadas en el contrato de trabajo se deberán ajustar a las establecidas por la normativa vigente. Si el contrato fuera a tiempo parcial, por ejemplo, la retribución deberá ser igual o superior al salario mínimo interprofesional para jornada completa y en cómputo anual.

Es muy difícil que un empresario/a esté dispuesto a contratar a una persona migrante que se encuentra en otro país, a la que no conoce personalmente. Y también es complicado que quiera realizar todos los trámites exigidos por la ley que implicarán inevitablemente papeleo y tiempo de espera. De ahí que la mayoría de las personas migrantes lleguen con un visado de estancia (como turistas), pasen a situación administrativa irregular y luego opten a un permiso por algunas de las vías excepcionales que contempla la ley.

## 7. ¿Quitan los inmigrantes empleos a los autóctonos?

Este es uno de los mitos o estereotipos más recurrentes cuando se habla de inmigración y mercado de trabajo. Pero como norma general se puede decir que los inmigrantes no “quitan” empleos a los españoles. Aunque hay casos de inmigrantes (por ejemplo, los de origen comunitario y

cualificados) que compiten con los españoles, la mayoría de los inmigrantes van ocupando empleos en algunos sectores que tienen peores condiciones de trabajo y así sus empleos se complementan con los de los españoles, que se desplazan a sectores con mejores condiciones de trabajo.

Una prueba de ello es que los extranjeros no “quitan” trabajos a los españoles es que **el mayor empleo de extranjeros no ha contribuido a un mayor desempleo de los españoles**. Incluso se puede señalar que cuando estalló la crisis de 2008, España tenía el mayor número de inmigrantes en la historia y, junto a ello, la tasa de paro de españoles era la más baja en la moderna historia económica de España. Normalmente el trabajo de los inmigrantes se conoce por las tres P's: Penosos, peligrosos, precarios.

## 8. ¿Qué es el Horizonte 2030 desde el punto de vista de las migraciones?

Pues una sociedad más envejecida y más multicultural. Las proyecciones demográficas de Eustat (2020) para el 2031 vislumbran un escenario en el que el porcentaje de población mayor de 65 años, con respecto al total de población, se incrementará del 22,8% al 28,2%. Es decir, un total de casi 6 puntos. El incremento por sexo será similar, los hombres mayores de 65 años pasarán de ser el 20% al 25,4% sobre el total de hombres de Euskadi. En el caso de las mujeres ocurrirá algo similar: si en 2020 suponen el 25,4% del total de mujeres de Euskadi, en 2031 serán el 30,8%. Esta estimación constata un progresivo envejecimiento en nuestra sociedad.

## 9. ¿Qué son las “cadenas globales de cuidados”? Es un concepto importante para ver qué ocurre en Euskadi, ¿no?

En Euskadi, el siglo XXI vino acompañado de un **incremento progresivo de flujos migratorios**, la gran mayoría provenientes de América del Sur o el norte de África. Más tarde, estos flujos también comienzan a venir de otras áreas como la Europa del Este, África Subsahariana o el resto de América o Europa. Buena parte de estos movimientos, **muy feminizados**, accedieron al **sector de los cuidados**, implicando una gestión del cuidado con impacto global.

El concepto “cadenas globales de cuidados” fue utilizado por primera vez por Arlie R. Hochschild al referirse a “una serie de vínculos personales entre gente que está en distintos lugares del globo basado en el trabajo asalariado y no asalariado de cuidado”.

Posteriormente, se consideró que eran cadenas de dimensiones transnacionales que se van creando con el objetivo de sostener cotidianamente la vida, y en las que los hogares se transfieren trabajos de cuidados de unos a otros en base a ejes de poder,

entre los que cabe destacar el género, la etnia, la clase social y el lugar de procedencia. En este concepto se dan cita tres dimensiones claves para comprender este fenómeno: la gestión de los cuidados, las migraciones y el género. Dicho de forma sencilla: las necesidades de cuidado de aquí se cubren con mujeres de otras partes del mundo, y en éstas hay otra mujer que cubre el puesto que ha dejado la que está en Euskadi y así sucesivamente...

**¿Cómo ocurre esto?** Pues entre lo que ponen las familias y lo que pone la ley de dependencia, por ejemplo, se generan unas prestaciones monetarias directamente gestionadas por las familias que incentivan la contratación de personal doméstico para el desarrollo de cuidados en el domicilio. En este contexto, la mujer migrante incorporada a un sector de los cuidados de bajo reconocimiento social, precaria regulación y alta indefensión es triplemente discriminada en el mercado de trabajo, por su triple condición de mujer, pobre e inmigrante. Una triple discriminación por razón de clase, género y etnia, en afortunada caracterización de Sonia Parella.

La tracción para la inmigración en Euskadi hace 60 años fue la industria; hoy, es la familia. Antes se buscaban hombres; ahora, mujeres.

**10. Se dice que los inmigrantes son más activos o que participan en mayor medida como población activa en el mercado de trabajo. ¿Es eso verdad? ¿Quiénes participan más: los españoles o los inmigrantes?**

Sin duda alguna, los inmigrantes. A finales de 2019 (según la Encuesta de Población Activa (EPA), que es la mejor fuente estadística para conocer la realidad del mercado de trabajo en España), 57 de cada 100 españoles mayores de 16 años están en el mercado laboral, trabajando o buscando un trabajo (es decir, son lo que se llama población activa). Entre los inmigrantes son 71 de cada 100, es decir 14 puntos por encima de los españoles. Y eso ocurre tanto entre los varones como entre las mujeres. Estos datos muestran muy sólidamente que los inmigrantes vienen a España a trabajar.

La situación es muy parecida en el País Vasco. A finales de 2019, 55 de cada 100 vascos mayores de 16 años están trabajando o buscando un empleo, mientras que son 70 de cada 100 extranjeros que viven en el País Vasco los que están en igual situación. Y esto ocurre también tanto entre los varones como entre las mujeres, como puede verse en el cuadro adjunto.

Parte de estas mayores tasas de actividad (que es como se llama este indicador laboral) es porque los inmigrantes son más jóvenes que los españoles, pero incluso en muchos grupos de edad tienen mayores tasas de actividad.

**11. ¿La tasa de actividad de la población inmigrante de origen extranjero es alta, pero a qué dificultades se enfrenta la población inmigrante de origen extranjero en el mercado de trabajo?**

Según los últimos datos de la EPIE 2018 (Encuesta a la Población Inmigrante Extranjera, de la que derivan las estadísticas oficiales en Euskadi para la inmigración), la población activa entre la población extranjera se sitúa en el 77%. Todos los datos disponibles muestran que la población inmigrante de origen extranjero se enfrenta a problemas diferenciales en el mercado de trabajo: mayores tasas de paro y de precariedad, aumento de la rotación en el trabajo, dificultades diferenciales en las condiciones de trabajo, etc.

**12. ¿Cuáles son los principales obstáculos para encontrar empleo entre la población inmigrante de origen extranjero?**

Los principales obstáculos siguen vinculándose a aspectos ligados a la cualificación y a la experiencia. De esta forma, un 26,7% destaca como limitación de acceso al empleo el nivel de instrucción y un 32,6% la experiencia laboral. Dentro de este apartado relativo a la cualificación, un 21,8% menciona igualmente el nivel de conocimiento de los idiomas de uso en el ámbito local (euskera y/o castellano). La edad es otra de las limitaciones con un impacto significativo, siendo mencionada por un 17,2% de la población desempleada analizada. También se menciona con frecuencia la existencia de cargas familiares, indicada por un 10,9% del colectivo analizado.

Hay dos limitaciones que resultan propias de la población de origen extranjero. La primera se relaciona con la **situación administrativa o legal**, con un 15,4% de la población considerada que se enfrenta a obstáculos de acceso al empleo ligados a esa situación. El segundo aspecto se vincula a las limitaciones percibidas que se relacionan con el origen, comprobándose que un 18,1% de la población parada inmigrante destaca limitaciones de acceso al empleo asociadas al **país de procedencia**.

**13. ¿Las personas inmigrantes aportan a las arcas más de lo que reciben?**

Sí, a pesar de lo que se escucha y dice. Existen un montón de estudios económicos y fiscales que **muestran que** la inmigración aporta en impuestos más de lo que recibe de los servicios del sistema de bienestar. En Euskadi concretamente, en plena crisis económica, el estudio realizado por Ikuspegi en 2016 mostraba claramente que el superávit en 2008 (época de bonanza económica) era de 71 millones de euros. En 2012, en plena crisis económica, el superávit fue de 38 millones de euros. Además, el estudio se realizó considerando un escenario conservador y sobre datos fiables y oficiales.

#### 14. Si son más pobres, ¿cómo puede ser que aporten más?

Es verdad que las tasas de pobreza de la población extranjera son mayores que los de la población total. Sin embargo, cuando pensamos en lo que aportan y reciben tendemos a tener en cuenta únicamente las ayudas sociales, pero en ese cálculo entran otras partidas como la vivienda, educación o la sanidad. En sanidad y educación su peso en el gasto tiende a ser menor. Sin embargo, si nos fijamos únicamente en lo que reciben, desatendemos lo que aportan, que suele ser la forma de mirar desde la sociedad de acogida.

#### 15. ¿Puede hablarse de un *Continuum* de estabilidad?

La literatura especializada en el ámbito de las migraciones internacionales ha subrayado reiteradamente que el tiempo de estancia es una variable determinante en el proceso de integración. De tal forma, que **a mayor estancia mejores indicadores de integración y viceversa**. Tomando como referencia esta tendencia y teniendo en cuenta que en el caso español gran parte de las **figuras administrativo-legales existentes** para las personas de origen extranjero están vinculadas también a un mayor o un menor tiempo de estancia, el *continuum* de estabilidad pone en relación estas dos variables: de tal forma que a mayor tiempo y mejor situación administrativa y legal la persona de origen extranjero se encontrará *a priori* en una mejor situación. Por eso, dicho *continuum* se representa a modo de una escalera ascendente las diferentes situaciones experimentadas dentro del proceso de inserción.

#### 16. Un spin-off... ¿qué decir de la irregularidad administrativa?

El tema de la irregularidad es recurrente en el estudio de los procesos de integración del colectivo inmigrante y también incluso en el imaginario de la opinión pública. A día de hoy el número de personas sin autorización de residencia no es alto y podemos decir que se sitúa entre un 15% y un 20%. En los últimos años tres o cuatro años este porcentaje ha aumentado con respecto al periodo de la crisis. ¿Es un mal indicador? Pues seguramente la respuesta más acertada es decir que ni lo uno ni lo otro... debido a los flujos migratorios.

La irregularidad está muy vinculada al momento inicial. Por ello, en un periodo como el actual, en el que las llegadas se han intensificado, lo normal es que crezca la irregularidad. En cambio, en los periodos de recesión económica la irregularidad disminuye, sencillamente porque los flujos se ralentizan.

De esta forma, la legislación en materia de extranjería hace que el periodo de irregularidad sea prácticamente un periodo obligatorio y vinculado a la llegada. Pero del mismo modo, es importante subrayar que los datos

indican que la inmensa mayoría obtiene la regularidad con el paso del tiempo y son muy pocas las personas inmigrantes que se cronifican en esta situación de vulnerabilidad administrativa y social. Una alta cronificación sí que podría ser un dato inquietante. A día de hoy, no se da esa situación. Aunque pueda ser paradójico, un aumento de la irregularidad nos habla sobre todo de una situación económica y laboral positiva del País Vasco y no tanto de una mayor o menor vulnerabilidad del colectivo inmigrante de origen extranjero.

#### 17. Con respecto a la vulnerabilidad y a la RGI. ¿Hay algún colectivo perceptor con alguna excepción más ventajosa?

Sí, la RGI pone especial atención y facilita la entrada al sistema a aquellos colectivos más vulnerables y que deben iniciar un nuevo proyecto de vida. Estamos hablando de personas que se ven obligados a cambiar de domicilio tras un divorcio o separación, por un desahucio, por ser víctima de **violencia de género**, con hijos menores a cargo.... Estas son las unidades de convivencia **especiales** ya mencionadas, que tienen temporalmente un carácter especial y además se suavizan algunos de los requisitos de acceso inicial.

Para entenderlo bien podríamos imaginar a una mujer víctima de violencia de género sin ingresos, que regresa a casa de sus padres y éstos trabajan. Pues a esta mujer se la considera **unidad especial** y, durante dos años, se la diferencia de la unidad de convivencia que forman sus padres (recuerda que las unidades de convivencia están basadas en relaciones familiares y en condiciones normales todos formarían parte de la misma unidad de convivencia). No hay duda de la idoneidad del entorno familiar para una víctima de violencia, pero hay que liberar la carga económica de las personas que están acogiendo a sus familiares, en este caso a sus padres, al menos temporalmente. O piensa en el caso al revés, de que tus padres cobran la RGI y regresas a su casa tras un divorcio y con un buen sueldo. Se diferencian dos unidades de convivencia separadas para posibilitar que ellos sigan cobrando la RGI —simplemente tienes un problema habitacional y tus padres te acogen temporalmente—.

#### 18. Pero, en la RGI la mayoría son inmigrantes, ¿no?

En la CAE hay aproximadamente 2,2 millones de personas de las cuales más de 90.000 se benefician de la RGI, eso viene a representar más de un 4% de la población, de las cuales una parte es población inmigrante. Muchas veces se compara la proporción de inmigrantes en la RGI con la que representan en la población total, pero no debe compararse de esta manera sino con la población vasca que está en situación de vulnerabilidad, donde la población inmigrante es muy mayoritaria.

Ahora bien, la gran mayoría de los perceptores de la RGI son personas autóctonas y, si es cierto que hay un número relevante de población inmigrante, es más patente el volumen de familias **monoparentales y menores**, que según los últimos estudios empiezan a engrosar los grupos de pobreza y de riesgo de pobreza.

Si entendemos que la mayoría va referida a más de la mitad, lo único que podemos afirmar es que la mayoría son **mujeres**, porque desgraciadamente la pobreza se ceba en las mujeres, en Euskadi y en todo el planeta.

#### 19. Pero los inmigrantes se cronifican en la RGI...

**iNo! Se cronifican las** personas que están en **situación de vulnerabilidad** con independencia de que sean autóctonos o inmigrantes. Actualmente en la CAE tenemos una tasa de paro inferior al 10%, con una tasa de paro de larga duración en 2018 del 6%, eso nos dimensiona el número de personas que se encuentran en búsqueda activa de empleo durante más de 12 meses. En el momento que estas personas no puedan disponer de la prestación de desempleo, deben recurrir a la RGI para garantizar unos ingresos mínimos para su supervivencia. Sabemos que en este perfil se encuentran personas mayores de patente el volumen de familias **monoparentales y menores**, que según los últimos estudios empiezan a engrosar los grupos de pobreza y de riesgo de pobreza.

#### 20. ¿Genera efecto llamada la RGI?

Siguiendo a la gente que sabe de migraciones es un contrasentido afirmar taxativamente que existe ese efecto y constatar que el porcentaje de inmigración de Euskadi ha sido y es siempre inferior al del resto de España y al de los territorios limítrofes. Estos datos no casan. Es muy probable que la población inmigrante venga con otro proyecto migratorio en el que las protecciones sociales cuentan poco. Otra cuestión ligada con la ciudadanía basada en la residencia es que una vez ubicada y trabajando aquí, la población inmigrante disfrute de los mismos derechos. Como dicen esos mismos expertos en migraciones, a la migración más que el efecto llamada le mueve el **efecto necesidad** de la sociedad de recepción, no hay más que ver en qué sectores están empleadas las personas inmigrantes: en el servicio doméstico y de cuidados y en la de servicios estrictamente hablando.

#### 21. Y con tanta diversidad cultural, tantas diferencias... al final vamos a tener una sociedad muy fragmentada, ¿no?

La cohesión de una sociedad no depende de que sus miembros sean culturalmente parecidos o iguales. La cohesión social tiene que ver con la mayor o menor democracia, la igualdad socioeconómica y la participación política. De hecho, si echamos la vista

atrás son los modelos que han buscado la similitud cultural de la población los que han generado tensiones y fracturas. En el medio y largo plazo, las sociedades más diversas son las más prósperas.

#### 22. Las personas inmigrantes en Euskadi siempre preferirán adaptarse a la nacionalidad mayoritaria del Estado, la española, lo que perjudicará a la identidad nacional vasca, ¿no?

Recordemos que las personas inmigrantes en las que aquí pensamos, en su gran mayoría, han venido empujadas por las fuertes carencias familiares que sufrían respecto a sus necesidades básicas o por la persecución, con la esperanza primaria de encontrar aquí una salida satisfactoria a ello. Es normal que, ya en España, busquen colocarse en la situación más adecuada para que esa esperanza se haga realidad. Es lo que haríamos todos. Lo que han hecho históricamente muchos vascos, pues no tenemos que olvidarnos de nuestro amplio historial de emigración, dentro de la península y hacia otros países, prácticamente hasta que se asentó la industrialización. Esto, para algunas personas inmigrantes, supone considerar a España, y en concreto a Euskadi, como mera vía de tránsito hacia otros Estados. Para otras, supone buscar dentro de España el lugar que les ofrezca las mejores oportunidades. A veces, vienen ya con información y contactos para asentarse en una Comunidad Autónoma. En otras ocasiones, van decidiendo una vez dentro; pueden, así, trasladarse de Euskadi a otra comunidad (como hacen bastantes jóvenes vascos), o, en dirección contraria, venir a Euskadi. Recordemos: si vienen, en su mayoría, es porque detectan que les necesitamos en el “mercado laboral”: responden a su necesidad respondiendo a la nuestra.

#### 23. En definitiva, eso supone que no les va a interesar la nación vasca y que van a preferir tener aquí solo los arraigos básicos, entre los que no está lo vasco, para moverse flexiblemente en el ámbito español...

La cuestión es más compleja. En esa dinámica, el tema de la identidad nacional que discutimos entre vascos, no es, evidentemente, su prioridad. Pero solo si la perciben como obstáculo relevante, la tendrán presente en su movilidad. Se precisa, repetimos, un asentamiento satisfactorio para que pueda pasar a tener importancia para ellos, en la dirección “nacional” hacia la que entonces tengan más empatía.

Ante este panorama, el autóctono que vive firmemente una identidad nacional vasca puede pensar que no le interesa ofrecer oportunidades a los migrantes. Debería, entonces, hacerse una pregunta que ya la hemos formulado antes: ¿qué tipo de identidad nacional quiere crear? En concreto, ¿una identidad totalmente autocentrada en sí misma y en sus intereses o una identidad abierta? Recuérdese



que, éticamente, solo quedamos justificados, ante los demás y ante nosotros mismos, para defender una identidad particular si la vivimos con tales modos y solidaridades que no es injusta respecto a otras identidades. Esto es, apoyar a las personas migrantes que lo necesiten, siendo una sociedad de acogida, incluso si no se saca “provecho” (por ejemplo, atendiendo adecuadamente a quienes están en tránsito) no solo es un deber de humanidad hacia ellas, es también una vía de consolidación ética de la propia identidad. Lo contrario, el “Euskadi, primero”, es reproducir el nefasto “América, primero” que conocemos, que, en última instancia, se sustenta en el dominio de los fuertes.

Ello pide en concreto, ya con quienes se asientan en Euskadi, ser prudentes, flexibles y pedagógicos a la hora de plantear lo que ellos pueden percibir como “deberes identitarios” (como el uso del euskera): no deben bloquearles posibilidades que tienen que ver con la satisfacción de sus necesidades; hay que tratar de que los perciban no tanto como deber sino como vía de inclusión más plena; hay que ofrecer los apoyos que se precisen; hay que buscar los momentos para realizarlos (el de la apertura plena a la euskaldunización, para la mayoría, tendrá que ser en la escuela, con los hijos). De nuevo, en estrategias como estas se imbrican respeto a los derechos humanos y afianzamiento de la consistencia moral de la identidad. Un colectivo inmigrante que se asienta con estas dinámicas, transforma la pregunta pragmática de llegada -¿dónde tengo más posibilidades de satisfacción de las necesidades?-, por esta otra que remite a deseos y decisiones de arraigo: ¿dónde me gustaría quedarme?

#### 24. ¿Puede la inmigración ser un obstáculo en el desarrollo del euskera?

Sí, pero es sobre todo una oportunidad. Para empezar, casi todo el alumnado en edad de escolarización se ha incorporado a las redes normales con sus respectivos modelos con lo que ya ha hecho el contacto con el euskera como cualquier otro sector originariamente no vasco parlante. Esta oportunidad está en relación con el aprendizaje de las lenguas de la sociedad receptora, que es facilitadora de una inclusión exitosa. Esto es muy importante en una sociedad que tiene dos lenguas oficiales con una presencia muy dispar según en qué zonas del territorio vasco se resida. En esta realidad sociolingüística compleja, el hecho de que el euskera sea una lengua minorizada ha generado desde hace ya décadas un importante esfuerzo por parte de las instituciones y de la sociedad para la normalización del euskera.

#### 25. Y de los guetos escolares, ¿qué decir?

No deberíamos hablar de guetos, porque no lo son. Comparar los guetos con este tipo de situaciones

escolares es de entrada minusvalorar la gravedad de lo que significaron aquéllos. En segundo lugar, incluso cuando deseamos subrayar la gravedad de las concentraciones escolares con los guetos para llamar la atención ante el fenómeno de desigualdad escolar, estamos en la práctica dificultando la solución.

No hablemos de guetos porque no lo son. Hablemos de concentraciones de alumnado de origen extranjero porque este tipo de situaciones son el resultado del lugar en el que se encuentre la escuela, de forma que allí donde hay muchos inmigrantes lo lógico es que en sus centros escolares también los haya. Es el lugar de residencia el que condiciona estas concentraciones, no el centro.

A partir de esta realidad, de lo que se trata es de que ese centro escolar no quede condicionado por esa composición y que tenga un funcionamiento similar al de cualquier otra escuela. Si queremos exagerar podemos decir que hay otros centros que son concentraciones de ricos o incluso, lo que es peor, de gente que se traslada de centro para no coincidir con los de origen extranjero u otras minorías. Elegir centro escolar no es una posibilidad abierta a todas las familias. Normalmente, como en otros ámbitos, elige quien puede, no quien quiere. Por ello, más que en concentraciones escolares deberíamos fijarnos en que se den las condiciones para que todos los centros puedan desarrollar su actividad con eficiencia y generen no solo igualdad de oportunidades, sino de posiciones.

#### 26. “Los alumnos inmigrantes hacen que baje el nivel educativo del centro”

El éxito académico no depende del origen de las personas sino de las políticas públicas, del potencial del centro, y de la situación e implicación de las familias y del conjunto de la comunidad escolar. Por eso, el peor rendimiento medio de algunas escuelas suele tener mucho más que ver con la desventaja de clase económica de las familias y del alumnado que con una supuesta cultura de origen. Desde luego, sin igualdad educativa no es posible la igualdad social, ni convivencia de calidad a largo plazo. En todo caso, en las aulas la inmigración es un fenómeno reciente que requiere de un poco más de tiempo y de más recursos.

#### 27. ¿Y del tema religioso, tan incompatibles somos con los musulmanes?

En principio no. La religión islámica junto al cristianismo y judaísmo constituyen las tres grandes religiones monoteístas y de libro. Incluso, materialmente, se parecen más que se diferencian. Nacieron en la misma área con alguna diferencia de época. De hecho, en la religión musulmana se considera la figura, por ejemplo, de Jesús.

Otra cuestión más importante que lo que realmente es, es lo que nos parece. Y nos parece que hay mucha diferencia y que la religión musulmana es incompatible con nuestro modo de vida. Incluso a muchas personas musulmanas les puede ocurrir lo mismo con respecto al cristianismo. Sin embargo, el estado español reconoce al islam como una confesión de notorio arraigo y, de facto, como una minoría religiosa española desde 1989. Por lo tanto, no se trata de integrar a personas con una confesión religiosa diferente a la que la sociedad vasca ha profesado tradicionalmente. Se trata de que la sociedad y el estado reconozcan a esta religión como parte integrante de la sociedad vasca y española.

**28. ¿Qué piensa la sociedad vasca sobre las mujeres que llevan velo? Estas, ¿tienen más dificultades para la integración que otras mujeres?**

Con independencia del discurso más o menos permisivo que se adopte sobre su uso, la ciudadanía vasca tiende a asociar de forma simplista el pañuelo islámico con la pobreza, la falta de educación o formación y la subordinación al varón y ello dificulta la integración de las mujeres musulmanas más que la de otras migrantes. Musulmanas con educación académica se quejan de que el debate sobre sus derechos se focalice exclusivamente en el velo, mientras que cuestiones más relevantes, como su acceso a la educación o al empleo pasan a un segundo plano. El problema de las mujeres procedentes del Magreb y de Senegal es que muchas veces viven un auténtico “aislamiento migratorio” que alimenta su invisibilidad. Sufren una discriminación múltiple y son más proclives a sufrir abuso laboral o sexual, por ser mujer, por ser extranjera y por ser negra, de otro color distinto al blanco o de confesión islámica.

**29. La prohibición del uso del velo, ¿es parte del problema o de la solución?**

No es parte de la solución, salvo en sus versiones extremas, las que invisibilizan completamente a la mujer. Prohibir el uso del velo, además de **minusvalorar la autonomía de las mujeres**, puede desviar el centro de atención de lo que debe ser nuclear, lograr la equidad de género que exige promover la educación de niñas y niños, apelando al diálogo y a la mediación para desactivar conflictos específicos y facilitar la integración de la población musulmana inmigrada, suministrando recursos adecuados en los planos laboral, social y de participación ciudadana.

**30. Por último, y ante su proliferación tanto en Europa como en nuestro país, ¿qué dicen las derechas radicales sobre inmigración?**

El **discurso anti-inmigración** forma parte del núcleo duro de los programas de las derechas radicales. Estos partidos contemplan a los inmigrantes como problema desde cuatro perspectivas diferentes:

- 1) como amenaza a una identidad nacional lo más homogénea posible;
- 2) como fuente de criminalidad e inseguridad en las calles;
- 3) como causa de desempleo (el Frente Nacional francés hizo campaña en 1978 diciendo que “Un millón de parados son un millón de inmigrantes de más”, y;
- 4) como aprovechados de los Estados del Bienestar, lo cual repercute en menos subsidios y ayudas a los “nativos”.

En lo referente a los puntos 3) y, 4) los partidos de la derecha radical han propuesto la idea de la “preferencia nacional” (según el ejemplo del FN de “Los franceses primero”), esto es, conceder prioridad a los “nativos” en cuestiones de trabajo, vivienda, asistencia sanitaria, etc.